

	Határozat szám P2-HA01051	Iktatószám OAHLFO/138-31/2026
Ügyintéző:	Gábor Anita	
Ügyfél:	Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság 7030 Paks, 8803/16 helyrajzi szám	
Tárgy:	A Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság kérelmére fennmaradási és továbbépítési engedély az 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) vonatkozásában	

H A T Á R O Z A T

Az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 7030 Paks, 8803/16 hrsz., Cg.: 17-10-001282, a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére

fennmaradási és továbbépítési engedélyt ad

a 7030 Paks, 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon létesülő Paksi Atomerőmű **5. blokki Biztonsági épület (50UKD)** létesítéséhez kapcsolódó kivitelezési tevékenységekre.

Az OAH az Ügyfelet a fennmaradási és továbbépítési engedély megadásával egyidejűleg **1.650.000.- Ft, azaz egymillió-hatszázötvenezer forint építésügyi bírság megfizetésére kötelezi.**

Az építésügyi bírság összegét az Ügyfélnek a jelen határozat véglegessé válását követő **60 napon belül** az OAH Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-01409268-00000000** számú számlaszámára kell megfizetnie.

Az OAH felhívja az Ügyfél figyelmét az alábbiakra:

- A készpénzáttutalási megbízáson, vagy banki áttutalási megbízáson fel kell tüntetni a határozat számát, és a kötelezett nevét.
- A befizetés megtörténtét a befizetést követő nyolc napon belül az Ügyfél köteles az OAH részére igazolni.
- A teljesítési határidő előtt benyújtott kérelemre halasztás egy alkalommal engedélyezhető legfeljebb 60 napra.
- Amennyiben az Ügyfél a szabálytalanul megépített építményt a kiszabott építésügyi bírság megfizetésére előírt határidő lejárta előtt lebontja vagy a szabálytalanságot megszünteti, az OAH az építésügyi bírságot elengedi.

A fennmaradási és továbbépítési engedély az alábbi **kötelezések és feltételek** teljesítése mellett hatályos:

1. A jelen eljárásába bevont szakhatóságok állásfoglalásaiban meghatározott feltételeket a kivitelezés során be kell tartani:

- 1.1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat (a továbbiakban: BM OKF) 35000/3841-6/2026.ált. iktatószámú előzetes tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalása:

„A Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7030 Paks, 8803/16 hrsz., a továbbiakban: Paks II. Zrt.) kérelmére, a 7030 Paks, hrsz.: 8803/16 alatti ingatlanon létesülő Paksi Atomerőmű 5. blokki biztonsági épület (50UKD) (a továbbiakban: épület) fennmaradására és továbbépítésére, valamint az épületbe tervezett kettő felvonó (KKS: 50SNB13AE601 és 50SNB13AE602, a továbbiakban: felvonók) létesítésére vonatkozó engedély tárgyában

I. Feltételek meghatározása

I./1. az épület P2-HA0393 számú építési engedélyével záradékolt építészeti-műszaki dokumentációtól eltérően magvalósított alaplemez betonszerkezetének fennmaradási engedélyének megadásához a tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata szempontjából feltételek nélkül

h o z z á j á r u l o k ,

I./2. az épület és az abban tervezett felvonók továbbépítési engedélyének megadásához a tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata szempontjából

h o z z á j á r u l o k a k ö v e t k e z ő f e l t é t e l e k k e l :

1. Az épület kivitelezése során alkalmazott azon tűzoltó-technikai termék, építési termék, tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés – amelyre vonatkozóan jogszabály követelményt támaszt – tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratokat, valamint azok beépítési nyilatkozatait be kell mutatni a tűzvédelmi hatóságnak.
2. Az épület területén létesített villamos berendezéseket szemrevételezéssel és vizsgálattal az MSZ HD 60364-6 szabvány alapján kell ellenőrizni, valamint ennek tényét – a szabvány mellékleteit figyelembe véve – dokumentálni szükséges.
3. Az épület védelmét biztosító villámvédelmi berendezések megfelelőségét hitelt érdemlően igazolni kell.
4. A tárgyi létesítményhez a mértékadó tűzszakasz alapterülete alapján 3 000 liter / perc oltóvíz mennyiséget kell biztosítani. A használatbavételkor a tűzcsapok egyidejűségének figyelembevételével készített vízhozam-mérési jegyzőkönyvével kell igazolni az oltóvíz meglétét.
5. A mértékadó tűzszakasz alapterületéhez szükséges oltóvíz nyomását és intenzitását a fokozott biztonságú vízforrásokra vonatkozó követelményeknek megfelelően kell biztosítani. Több szivattyú alkalmazása esetén az automatikus átkapcsolást biztosítani kell.
6. Az oltóvíz ellátást biztosító vezeték-hálózatot úgy kell kialakítani, hogy az oltóvíz nyomása és intenzitása bármely vezeték-szakaszban történő egyszeres meghibásodás esetén is biztosított legyen.
7. Az épület területén kiépített fali tűzcsapok nyomáspróbájának és teljesítménymérésének eredményét a tűzvédelmi szakhatóság részére igazolni szükséges.
8. Az épületben telepített biztonsági világítás megfelelőségét fénytechnikai méréssel és az arról készített mérési jegyzőkönyvvvel igazolni szükséges.
9. Az épületben biztosítani kell a kárelhárítás során együttműködő szervek rádióforgalmazási feltételeit, melynek megfelelőségét a használatbavételi eljárást megelőzően vizsgálni kell.
10. A technológia tűzszakaszok, valamint a menekülési útvonalak mennyezeti helyzetű építési termékeinek, építményszerkezeteinek anyaga kizárólag „g0 nem gyújtásveszélyes” minősítésű lehet.

11. A villamos berendezések tűzálló, működőképesség-megtartó kábelek, kábelrendszerek tartószerkezete legalább A2 tűzvédelmi osztályúnak kell lennie.
12. A hő és füst elleni védelmet biztosító berendezések teljesítményét mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni az épület használatbavételi eljárásáig.
13. „F₃₀₀ 60” minősítésnek megfelelő (300 °C hőmérséklet elszívott levegő esetén, legalább 60 perces üzemidővel rendelkező) hő- és füstelvezető ventilátorok kizárólag olyan tűzzszakaszok helyiségeinek hő- és füstelvezetésére alkalmazható, amely tűzzszakaszok teljes területét beépített vízzel oltó berendezés védi. Egyéb esetben „F₄₀₀ 90” minősítésnek megfelelő hő- és füstelvezető ventilátorokat kell alkalmazni. A füstelvezető, valamint légpótló csatornák, füstcsappantyúk kialakítása során is figyelembe kell venni a tűzzszakasz teljes területére vonatkozó vízzel oltó berendezés védelem kritériumának teljesülését.
14. A tűzvédelmi követelményekre vonatkozóan az épület kiviteli terveinek elkészítése előtt a tűzvédelmi hatósággal egyeztetni szükséges:
 - a) a fali tűzcsapok tervezett telepítési helyeit;
 - b) a villamos leválasztás tervezett módjait, helyét, az építményrészek külön leválasztásának kialakítását;
 - c) a tervezett tűzoltó felvonók elhelyezését, műszaki kialakításának tűzvédelmi műszaki megoldásait;
 - d) a beavatkozási, megközelítési útvonalak végleges kialakítását;
 - e) a hő- és füstelvezető rendszer elemeinek (ventilátorok, füstelvezető, valamint légpótló csatornák, füstcsappantyúk) kialakítására vonatkozó műszaki megoldásokat.
15. Az építési tevékenységgel összefüggően gondoskodni kell a területen munkát végzők és egyéb okból ott tartózkodók számára a riasztási és veszélyhelyzeti tájékoztatási rendszer kiépítéséről és folyamatos működőképességéről, a riasztási és veszélyhelyzeti tájékoztatási rendszer szükség szerinti alkalmazásáról, valamint az arra történő felkészítésről.

Az 1-14. pontokban rögzített feltételek teljesítésének határideje: az épület használatbavételi eljárásának időpontja.

A 15. pontban rögzített feltétel teljesítésének határideje: az épület kivitelezési munkáinak megkezdésének időpontja, majd folyamatosan.

A fentiekben nem részletezett műszaki megoldásoknak minden tekintetben meg kell felelniük az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendeletben (a továbbiakban: OTSZ), a vonatkozó Tűzvédelmi Műszaki Irányelvekben és szabványokban, valamint az atomenergia alkalmazásával kapcsolatos sajátos tűzvédelmi követelményekről és a hatóságok tevékenysége során azok érvényesítésének módjáról szóló 5/2015. (II.27.) BM rendelet (a továbbiakban: NTSZ) 1. mellékletében foglaltaknak.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás a kiadmányozástól számított egy évig hatályos, amely időtartamon belül lehet felhasználni hatósági engedélyezési eljárás során.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik.

Az ügyfél az előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat a Pécsi Törvényszéknek címzett, de a döntést hozó hatósághoz benyújtott keresettel. A közigazgatási per során a felperest illeték-feljegyzési jog illet meg.

A döntés hirdetményi úton kerül közlésre. A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

II. Figyelemfelhívás

Felhívom a Paks II. Zrt. figyelmét, hogy az épület területére tervezett beépített tűzjelző berendezés létesítésre készített műszaki tervdokumentációt a tűzvédelmi hatósággal engedélyeztetni kell, továbbá a telepítést követően a berendezés használatbavételét a tűzvédelmi hatóságnál előzetesen be kell jelenteni, legkésőbb az épület használatbavételi eljárásáig.

Felhívom a Paks II. Zrt. figyelmét, hogy az épület védelmére tervezett beépített tűzoltó berendezés létesítését, a létesítésre készített műszaki tervdokumentációt, a tűzvédelmi hatósággal engedélyeztetni kell, továbbá a telepítést követően a berendezés használatbavételét a tűzvédelmi hatóságnál előzetesen be kell jelenteni, legkésőbb az épület használatbavételi eljárásáig.

Felhívom a Paks II. Zrt. figyelmét, hogy az épület védelmére tervezett beépített tűzjelző és tűzoltó berendezés létesítését megalapozó műszaki tervdokumentáció készítése során, az atomenergia alkalmazásával kapcsolatos sajátos tűzvédelmi követelményeket is be kell tartani.

Felhívom a Paks II. Zrt. figyelmét, hogy az épületet magába foglaló atomerőmű létesítmény területén főfoglalkozású létesítményi tűzoltóságot kell működtetni, mely állománynak rendelkeznie kell a feszültség alatti tűzoltáshoz szükséges, bevizsgált eszközökkel, valamint önleolvasós személyi doziméterekkel, továbbá ki kell képezni feszültség alatti tűzoltásra, és alapfokú sugárvédelmi képzésben kell részesülnie.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az épület használatbavételét követő 60 napon belül az építmény tulajdonosának az építményre vonatkozó Tűzvédelmi Műszaki Megfelelőségi Kézikönyvvel kell rendelkeznie.”

1.2. A BM OKF 35000/5119-3/2026.ált. iktatószámú vízügyi (és vízvédelmi) szakhatósági állásfoglalása:

„Az Országos Atomenergia Hivatal (1036 Budapest, Fényes Adolf utca 4., továbbiakban: OAH) OAH/138-4/2026. iktatószámú megkeresése alapján a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7030 Paks, 8803/16. hrsz., továbbiakban: Paks II. Zrt.) kérelmére a Paks, 8803/16 hrsz. alatti ingatlanon tervezett Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbbépítési engedélyezési eljárásában a vízügyi, vízvédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata szempontjából a fennmaradási és továbbépítési engedély megadásához vízügyi, vízvédelmi szakhatóságként az alábbi

előírásokkal járulok hozzá:

Az építési tevékenység végzése során be kell tartani a következő egyedi vízvédelmi előírásokat:

1. A munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.
2. A gépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.
3. A földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának szabályai alapján és szerint haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani, valamint a szükséges környezetkárosodást megelőző intézkedéseket meg kell tenni.

4. A szennyező anyag földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kerüléséről, a megtett intézkedésekről a területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
5. A tárgyi létesítmény keretében tervezett vízjogi engedélyköteles vízilétesítmények megvalósításához vízjogi létesítési engedély, majd az alapján megépített vízilétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges.

A fenti előírásokat a használatbavételi eljárás megindításának időpontjáig folyamatosan teljesíteni kell.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 1.3. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály TOD/25B/405-2/2026. iktatószámú előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„**Tárgy:** a Paks II. Atomerőmű Zrt. kérelmére Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon a Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbbépítési engedélyezése ügyében előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása

Lelőhely azonosítók: 85835, 85837, 90217, 90219

ELŐZETES SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság, a Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030, Paks, 8803/16 hrsz., Cg.:17-10-001282) kérelmére, a Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon a Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbbépítési engedélyezése tárgyában az ügyfél kérelmére

az előzetes szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadja.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügyben hozott érdemi döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslat keretében lehet élni.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás a kiadástól számított 1 évig hatályos.”

- 1.4. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály TO-03/NEO/00740-6/2026 iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„**A Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7030 Paks, 8803/16.hrsz.) által benyújtott kérelemre Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbbépítési építési engedély kiadásához a Tolna Vármegyei Kormányhivatal népegészségügyi feladatkörben eljáró Paksi Járási Hivatala (továbbiakban: Hivatal) „az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (továbbiakban: Atv.) 2. melléklet 6.3. pontjában szereplő munkavégzés céljára szolgáló építmények munkaegészségügyi megfelelőségének vizsgálata szakkérdés körében**

népegészségügyi szempontból hozzájárul.

Hivatal állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 1.5. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyelei Osztály SZTFH-BANYASZ/5768-3/2026 iktatószámú előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030 Paks, hrsz. 8803/16., Adószám: 24086954-2-17, Cégjegyzékszám: 17 10 001282, továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Paksi Atomerőmű 5. blokk 50UKD jelű Biztonsági épület eredeti engedélyezési tervtől történt eltérés miatt indítandó fennmaradási és továbbépítési engedélyének kiadásához feltétel nélkül hozzájárul.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 1.6. A Közlekedési és Beruházási Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály KÖFÁT/44967-2/2026/LRHF iktatószámú légiközlekedési biztonsági szakhatósági állásfoglalása:

„A légiközlekedési hatóságként eljáró építési és közlekedési miniszter (1442 Budapest, Pf. 89., a továbbiakban: Hatóság) a Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030 Paks, 8803/16 hrsz., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, az Országos Atomenergia Hivatal (1036 Budapest Fényes Adolf u. 4., a továbbiakban: Eljáró Hatóság) által indított eljárásban a „Szakhatósági megkeresés polgári célú repülés biztonságához kapcsolódó légiközlekedési szakkérdésben az 5. blokk Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbblépési engedélyezési eljárásban” tárgyú engedélyezési eljáráshoz légiközlekedési biztonsági szempontból

hozzájárul.

A Hatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A Hatóság állásfoglalása csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 1.7. A Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 2447-12/2026/h iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7030 Paks, 8803/16 hrsz.) (a továbbiakban: Építető) Országos Atomenergia Hivatalnál (1036 Budapest, Fényes Adolf utca 4.) folyamatban lévő építési engedélyezési eljárásában a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (1055 Budapest, Balaton utca 7-11.), mint katonai légügyi hatóság (a továbbiakban: Szakhatóság) az alábbi döntést hozta:

A Szakhatóság az Építető részére a Paks II. Atomerőmű 5. blokk Biztonsági épület (50UKD) (a továbbiakban: Építmény) fennmaradásához és továbbépítéséhez az építmény elhelyezésének, magasságának, közvetlen és közvetett hatásainak az állami célú légiközlekedésre, valamint a földi telepítésű berendezések működésére, és a légiközlekedés biztonságára gyakorolt hatás szakkérdésében

h o z z á j á r u l .”

- 1.8. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály BA/61/1180-4/2026 iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„Hivatkozva a(z) Országos Atomenergia Hivatal 2026.08.13. és 2026.08.26 napján érkezett, OAHALFO/138-8/2026 iktatószámú és P2-VE01036 végzés számú megkeresésre, a(z) Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030 Paks, 8803/16 hrsz.) kérelmére, a Paks II. Atomerőmű Zrt. 5. blokk Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbbépítési engedélye tárgyában indított szakkérdés tekintetében, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

**A FENNMARADÁSI ÉS TOVÁBBÉPÍTÉSI ENGEDÉLY KIADÁSÁNAK A
VIZSGÁLT SZAKKÉRDÉS TEKINTETÉBEN AKADÁLYA NINCS.**

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

1. Az építési engedélyezési terv szakkérdése a 2022 évben kiadott műszaki adatok figyelembe vételével készült.
2. Az engedélyezési terv (mindkét felvonó esetében) a forgalomtechnikai anyagában megtalálható forgalomtechnikai adatok tájékoztató jellegűek. Az engedélyt készítő tervező forgalomtechnikai szempontból nem tartja mindenben megfelelőnek a forgalomtechnikai tervet.
3. Felhívom a beruházó, és a Paks II. Zrt. műszaki, a felvonó építésével és üzemeltetésével érintett munkatársak figyelmét arra, hogy a használatba vételi engedély időpontjáig, az átadási dokumentációt és annak részeként a kiviteli tervdokumentációt magyar nyelven szíveskedjen elkészíttetni a kérelem benyújtásig.
4. Tájékoztatjuk Önöket, hogy a majdani használatbavételi engedélyhez szükséges hozzájárulásunkat csak a beépített, hatáskörünkbe tartozó berendezések helyszíni ellenőrzését követően tudjuk megadni. A helyszíni műszaki biztonsági hatósági felülvizsgálatot a beruházó, tulajdonos vagy annak megbízottja köteles kérelmezni.
5. Felhívjuk a beruházó, generál kivitelező figyelmét, hogy jelen hozzájárulásunkban szereplő kikötésekkel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének az alvállalkozók felé tegyen eleget, hogy azok a használatbavételi engedély kérelem benyújtása előtt teljesíthetők legyenek!”

A 2032. augusztus 25. napjáig hatályos P2-HA0393 (OAH-2022-01172-0094/2022) számú – A Paks II. Atomerőmű Zrt. kérelmére építési engedély a Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) építésére és felvonó létesítésére tárgyú – határozat jelen határozattal nem érintett feltételei és visszatartási pontjai továbbra is érvényesek. A feltételeket és visszatartási pontokat a jelen határozattal jóváhagyott tervdokumentáció figyelembevételével kell teljesíteni.

Az eljárás során az Ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. A jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél a P2/36-127/2026 (OAH/FO/138-1/2026) iktatószámú, az OAH-nál 2026. június 30. napján érkezett beadványában a Paks 8803/16. hrsz.-ú ingatlanon építendő 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbbépítési engedélye iránt kérelmet (a továbbiakban: Kérelem) nyújtott be. A Kérelem alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése szerint, 2026. június 30. napján közigazgatási hatósági eljárás (a továbbiakban: Eljárás) indult.

A jelen ügyben az ügyintézési határidő az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 12/B. § (8) bekezdés c) pontja alapján hatvan nap. Az Atv. 12/B. § (9) bekezdés alapján az OAH a P2-VE01030 (OAHLFO/138-2/2026) számú végzésével az ügyintézési határidőt 30 nappal meghosszabbította. A közigazgatási hatósági eljárást az OAH az ügyintézési határidőn belül lefolytatta.

A Kérelem szerinti építési tevékenységhez a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 2. § (2) bekezdésére és az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (4) bekezdésére tekintettel, a Méptv. 162. § (2) bekezdés d) pontja, a 177. § (1) és (4) bekezdése, valamint a Korm. rendelet 42. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontja, valamint a 44. § (1), (2) és (3) bekezdései szerint, az Atv. 17. § (2b) bekezdése, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 1/2022. (IV. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: OAH rendelet) 18. § (1) bekezdés j) pontja alapján, az OAH rendelet mellékleteit képző Nukleáris Biztonsági Szabályzatok (a továbbiakban: NBSZ) 1.5.1.0200. pont b) alpontjában előírtaknak megfelelően – az OAH által kiadott – hatósági engedély szükséges.

Előzmény:

Az OAH a P2-HA0393 (OAH-2022-01172-0094/2022) számú határozatával 2022. augusztus 30. napján építési engedélyt adott a Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD), és az épületbe tervezett két felvonó (KKS: 50SNB13AE601 és 50SNB13AE602) létesítéséhez kapcsolódó kivitelezési tevékenységekre. Az Ügyfél az építési engedély birtokában 2025. november 4. napján OAH sajátos e-napló készenlétbe helyezését kérelmezte, amelyet az OAH átvizsgált, és 2025. november 5. napján készenlétbe helyezett. Az OAH sajátos e-napló iktatószáma: 2025/486/11.

Az OAH 2026. április 23. napján helyszíni ellenőrzést végzett az Ügyfél beruházási területén (Paks 8803/16 hrsz.). Az ellenőrzésről készült EJ-226-019/2026 számú (OAHLFO/3-33/2026) jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a kivitelezés alatt lévő Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) Bay 4.2 területén az elkészült vízszigetelést védő beton réteg felső síkja -22,300 m. Az OAH a helyszínen észlelte, hogy a megvalósult állapot eltér a P2-HA0393 számú építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól, amelyre tekintettel az OAH az Atv. 15. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja szerint a P2-VE01006 számú (OAHLFO/110-1/2026) végzésével hivatalból közigazgatási hatósági eljárás (a továbbiakban: Hivatalból indított eljárás) megindításáról döntött.

A Hivatalból indított eljárás során az OAH megállapította, hogy az eltérésre alkalmazni kell a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdését és a Méptv. 176. § (2) bekezdés b) pontját. A Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) Bay 4.2 területén az elkészült vízszigetelést védő beton réteg felső síkja -22,300 m, szemben a P2-HA0393 számú építési engedéllyel záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban szereplő -15,100 m-rel. A módosítás az 5. blokki Biztonsági épületnek (50UKD) a szomszédos, 5. blokki Segédépülettel (50UKA) határos alapozását érinti, ezért a Méptv. 176. § (2) bekezdés b) pontja alapján az építési tevékenység jogszerűtlennek minősül.

A Hivatalból indított eljárás során az OAH megállapította azt is, hogy a jogszerűtlen építési tevékenységgel megépített építmény fennmaradásának feltételei fennállnak, ezért a Korm. rendelet 57. § (4) bekezdése alapján a P2-VE01012 számú (OAHLFO/110-2/2026) döntésével az Ügyfelet fennmaradási engedély iránti kérelem benyújtására hívta fel, amelynek az Ügyfél 2026. június 30. napján a Kérelem szerint eleget tett.

A Kérelem:

A Kérelemben az Ügyfél ismertette a P2-HA0393 számú építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól való eltérést, és kérte a már megvalósított szerkezetek fennmaradásának, illetve a változással érintett szerkezetek továbbépítésének engedélyezését.

Az 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) alaplemezeinek vonalvezetése észak-déli irányban a D-E és kelet-nyugati irányban az 1-3 raszterek között változik. A módosítás célja a nukleáris sziget közös alaplemezében a lokális feszültséggyűjtő-terület kiegyenlítése, ezáltal az átfogó merevség javítása, továbbá a repedéstágassági követelményeknek való megfelelés biztosítása a többletvasalás alkalmazásával.

Az alapozás síkja az alábbi táblázat szerint módosul:

Szerkezeti elem	Eredeti		Módosult	
	Alsó sík	Felső sík	Alsó sík	Felső sík
Szerelőbeton	-23.800 m	-15.160 m	-23.800 m	-22.350 m
Vízszigetelés és azt védő szerelőbeton	-15.160 m	-15.100 m	-22.350 m	-22.300 m
Alaplemez szerkezete	-15.100 m	-11.800 m	-22.300 m	-19.000 m
Kitöltő beton	-	-	-19.000 m	-12.200 m
Első földémszint	-	-	-12.200 m	-11.800 m

A változás az egyéb raszterek szerkezeteit nem érinti, és nincs hatással a -11.800 m feletti szintekre.

Eljárási cselekmények:

Az Eljárás során az OAH megállapította, hogy a Kérelem nem felel meg maradéktalanul a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, ezért az Ákr. 44. §-a és az Atv. 12. § (2) bekezdése alapján az Ügyfelet két alkalommal hiánypótlásra hívta fel. Az Ügyfél a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak eleget tett.

Az Ügyfél az első hiánypótlás keretében, az NBSZ 1.5.2.0200. pont e) alpontja alapján benyújtotta az atomenergia alkalmazása körében eljáró független műszaki szakértőről szóló 5/2022. (IV. 29.) OAH rendeletnek (a továbbiakban: 5/2022. (IV. 29.) OAH rendelet) megfelelően elkészített SOM(R)4/143 dokumentáció azonosítójú független műszaki szakértői véleményt. Az Ügyfél a második hiánypótlásában az OAH felhívására benyújtotta a független műszaki szakértői vélemény geotechnika mellékletének kiegészített verzióját

A független szakértők az Atv. 19/A. § (2) bekezdésének megfelelően az 5/2022. (IV. 29.) OAH rendelet 11. § (10) bekezdésében foglaltak szerint nyilatkoztak, hogy a szakértői tevékenységük végzését kizáró, a rendelet 11. § (7) és (8) bekezdése szerinti ok nem áll fenn velük szemben, a független véleményalkotásukat semmiféle külső tényező nem befolyásolta, a szakértői tevékenységük végzése során kizárólag szakmai szempontok vezérelték őket, a véleményük tartalmának kialakításához sem személyes, sem anyagi érdekük nem fűződik. A nyilatkozat alapján teljesülnek az Atv. 19/A. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek.

Az Eljárás során az OAH a P2-VE01050 (OAH LFO/138-25/2026) számú végzésével megkereste a BM OKF-et a vízügyi (és vízvédelmi) szakhatósági állásfoglalása kiadásához az Ügyfél által hiánypótlásként benyújtott dokumentumok OAH részére történő átadása érdekében. Az Eljárásban a BM OKF által megküldött dokumentumokat az OAH figyelembe vette.

Az Eljárás során az OAH a 2026. szeptember 23. napján kiadott, P2-VE01048 (OAH LFO/138-24/2026) számú végzésében helyszíni szemlét rendelt el, és 2026.

szepetember 29. napján az Ügyfél jelenlétében a helyszíni szemlét megtartotta. A helyszíni szemle keretében az OAH felügyelői az építményt megtekintették és az Ügyfél hozzájárulásával képfelvételeket készítettek.

A Korm. rendelet 6. § (5) bekezdése és a 43. § (2) bekezdése szerinti helyszíni szemle során készült EJ-226-046/2026 (OAH/138-27/2026) számú jegyzőkönyvben az OAH a helyszínen tapasztalt alapján megállapította, hogy a Kérelem mellékleteként benyújtott építészeti-műszaki dokumentáció tartalma megfelel a valóságnak.

Az OAH a Kérelem és a lefolytatott eljárási cselekmények alapján megállapította, hogy a jogszerűtlenül végzett építési tevékenységgel az alábbi szerkezetek valósultak meg:

Az 5. blokki Biztonsági Épület (50UKD) esetén észak-déli irányban a D-E és a kelet-nyugati irányban az 1-3 raszterek között kialakításra került:

- a.) -23.800 m és -22.300 m szintek között a szerelőbeton több rétegben, mely tartalmazza a földelőhálót és a vízszigetelést:
 - -23.800 m alsó és -23.150 m felső síkok között C25/30-XC2-16-F4-100 év MSZ 4798 minőségű szerelőbeton,
 - -23.150 m alsó és -22.500 m felső síkok között C25/30-XC2-16-F4-100 év MSZ 4798 minőségű szerelőbeton,
 - -22.500 m alsó és -22.360 m felső síkok között C25/30-XC2-16-F4-100 év MSZ 4798 minőségű szerelőbeton, mely tartalmazza földelő hálózatot is,
 - -22.350 m alsó és -22.300 m felső síkok között C25/30-XC2-8-F4-100 év MSZ 4798 minőségű szerelőbeton;
- b.) a földelő hálózat 10 mm átmérőjű tömör, kör keresztmetszetű rézvetőből, 78 mm² keresztmetszettel és 10*10 m raszterrel a -22.500 m-es szinten;
- c.) -22.360 m és -22.350 m szintek között a vízszigetelő réteg az alábbi rétegekkel:
 - geotextília
 - PVC lemez (2 réteg)
 - munkahézag szalag
 - geotextília
 - polietilén fólia
- d.) a vízszigetelő rétegre egy C25/30-XC2-8-F4-100 év MSZ 4798 minőségű 0.050 m vastagságú védőbeton réteg került elhelyezésre -22.350 m és -22.300 m közötti szinten;
- e.) vasszerelés: az alsó sor vasszerelés elkészült, a felső sor vasalás készülségi foka 15-20%. Az SC (Supporting cages) keretek készülségi foka 100%.

Az Eljárás során figyelembe vett dokumentumok:

1. P2/36-127/2026 (OAH/138-1/2026) számú beadvány és mellékletei,
2. P2-HA0393 (OAH-2022-01172-0094/2022) számú határozat,
3. P2-VE01030 (OAH/138-2/2026) számú végzés,
4. P2-VE01031 (OAH/138-3/2026) számú végzés,
5. P2/36-197/2026 (OAH/138-14/2026) számú beadvány és mellékletei,
6. P2-VE01044 (OAH/138-19/2026) számú végzés,
7. P2MIG/17-4/2026 (OAH/138-23/2026) számú beadvány és mellékletei,
8. P2-VE01048 (OAH/138-24/2026) számú végzés,
9. EJ-226-046/2026 (OAH/138-27/2026) számú jegyzőkönyv,
10. P2-VE01050 (OAH/138-25/2026) számú végzés,
11. 35000/5119-4/2026.ált. (OAH/138-29/2026) OKF irat átadás,
12. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály részéről megküldött iratok (OAH/138-29/2026) ,
13. Szakhatósági állásfoglalások a rendelkező rész 2.1.-2.8. pontja szerint.

A Kérelmet megalapozó dokumentáció teljesíti a Korm. rendelet 43. §-ában rögzített követelményeket. Az eljárás során figyelembe vett dokumentumokban

rögzítettek, és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján az OAH megállapította, hogy a megépített építészeti terjedelem nem veszélyezteti a nukleáris biztonságot, az építmény a fennmaradási műszaki dokumentáció szerint került kialakításra, és az elkészült szerkezet továbbépítésre alkalmas állapotban van.

A továbbépítéssel érintett építmény leírása:

Az 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) esetében az észak-déli irányban a D-E és kelet-nyugati irányban az 1-3 raszterek közötti szakaszban az alaplemez kialakítása -22.300 m és -19.000 m közötti magasságban C35/45-XC3-XF1-XV3(H)-16-F5-100 év MSZ 4798 betonminőséggel B500 minőségű betonacél vasalással; valamint az alaplemez felső síkja és a terv szerinti első földémszint alsó síkja (-12.200 m) közötti térrész kitöltő betonnal történő feltöltése.

A lefolytatott eljárási cselekmények és az eljárás során figyelembe vett dokumentumok alapján az OAH a következőket állapította meg:

A kérelmezett építési tevékenységek szerinti földrészlet építési telek és Paks város nukleáris létesítmények elhelyezésére szolgáló települési területének „Gip-M/PII” jelű építési övezetében fekszik. Az építési övezetben nukleáris biztonsági célú építési tilalom áll fenn. A nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet) 7. § (3) bekezdése alapján a 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés szerinti tilalmak és korlátozások a biztonsági övezetet érintő további nukleáris létesítmény telephelyének vizsgálata és értékelése, jellemzőinek és alkalmasságának megállapítása, létesítése, előkészítése, valamint az ezekkel összefüggő tevékenységek megvalósításának esetére nem vonatkoznak. Emiatt az új atomerőművi blokkokkal összefüggő építményekre nem vonatkozik az ingatlan-nyilvántartásba feljegyzett építési tilalom. Az építéssel érintett telek fekvése szerinti építési övezetre, és az építési tilalomra vonatkozó jogszabályi és hatósági rendelkezések alapján, továbbá a szakmai szabályok és előírások szempontjait figyelembe véve az OAH megállapította, hogy a tervezett építési tevékenység a Méptv. építésjogi követelményekre, tilalmakra, telekalakításra vonatkozó rendelkezéseinek, valamint a Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2016. (VIII. 22.) számú Paks Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete 59/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel.

A kérelmezett építési tevékenységek szerinti építmények, valamint a szomszédos építmények rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságára, a környezet és természet védelmének sajátos követelményeire és érdekeire, a rendeltetésszerű telekhasználatra vonatkozó jogszabályi és hatósági rendelkezések alapján, továbbá a szakmai szabályok és előírások szempontjait figyelembe véve az OAH megállapította, hogy a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 71. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelnek.

Az állékonyságra és mechanikai szilárdságra, a biztonságos használhatóságra, a tűzbiztonságra, továbbá a tervezett építményszerkezetekkel szemben támasztott sajátos építési követelményekre vonatkozó jogszabályi és hatósági rendelkezések alapján, továbbá a szakmai szabályok és előírások szempontjait figyelembe véve az OAH megállapította, hogy a tervezett építési tevékenységek a Méptv. 181. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelnek.

A kérelmet megvizsgálva az OAH megállapította, hogy a tervezett építményszerkezetek, építészeti-műszaki megoldások műszaki jellemzői az NBSZ-ben foglalt vonatkozó követelményeknek, valamint a Méptv. 181. § (2) és (3) bekezdésben foglaltak alapján a TÉKA rendelkezéseinek megfelelnek, az országos építési szakmai követelményektől nem térnek el.

A geológiai, hidrológiai és szeizmológiai követelményekre vonatkozó jogszabályi és hatósági rendelkezések alapján, valamint a szakmai szabályok és előírások szempontjait figyelembe véve az OAH megállapította, hogy a tervezett

építményszerkezetek, és a tervezett műszaki megoldások a Méptv. 181. § (4) bekezdés d) pontjában előírtaknak megfelelőnek.

Az általános érvényű szakmai és jogszabályi követelmények szempontjai alapján az OAH megállapította, hogy a tervezett építményszerkezetek, az alkalmazott építészeti-műszaki megoldások a jelenlegi fázisban szakszerűen tervezettek.

Az OAH a rendelkezésére álló adatokat megvizsgálva megállapította, hogy a tervdokumentációt készítő szakmagyakorlók teljesítik az Atv. 18/D. § (1) bekezdésében előírtakat, valamint az atomenergiáról szóló törvény hatálya alá tartozó építményekkel, létesítményekkel kapcsolatos műszaki szakértői, tervezői, műszaki ellenőri és felelős műszaki vezetői tevékenység szerinti szakmagyakorlásra való alkalmasság igazolásának és nyilvántartásba vételének részletes szabályairól, továbbá a nyilvántartás adattartalmára vonatkozó szabályokról szóló 7/2022. (IV. 29.) OAH (a továbbiakban: 7/2022. (IV. 29.) OAH rendelet) szakmagyakorlókra vonatkozó követelményeit.

A rendelkező részben előírt kötelezések indokolása:

1. A fennmaradási és továbbépítési engedélyezési eljárás során az Atv. 11/B. §-a alapján az Atv. 2. melléklete szerint megkeresett szakhatóságok rendelkező rész 1. pontjában szereplő állásfoglalásainak indoklása:

1.1. Az Atv. 11/B. § (4) bekezdés szerinti, az Atv. 2. melléklet 2.9. pontjában meghatározott szakkérdésben a BM OKF előzetes tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalásának indoklása (rendelkező rész 1.1. pontja):

„I. Előzmények

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43., a továbbiakban: BM OKF) előtt a Paks II. Zrt. 2026. június 05-én benyújtott kérelme alapján tűzvédelmi előzetes szakhatósági eljárás indult 35000/3841/2026.ált. ügyiratszámom, a 7030 Paks, 8803/16 hrsz. alatti ingatlanon létesülő Paksi Atomerőmű 5. blokki biztonsági épület (50UKD) fennmaradására és továbbépítésére, valamint az épületbe tervezett kettő felvonó (KKS: 50SNB13AE601 és 50SNB13AE602) létesítésére vonatkozó engedélyezési eljárás ügyében.

A BM OKF 2026. június 10. napján kelt 35000/3841-2/2026.ált. számú végzésében döntött a 7030 Paks, 8803/16 hrsz. alatti ingatlanon létesülő Paksi Atomerőmű 5. blokki biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbbépítési engedélyezésére irányuló tűzvédelmi előzetes szakhatósági eljárás megindulásáról és ügyféli jogállás megállapításáról, valamint teljes eljárásban történő elbírálásáról.

A BM OKF a tárgyi cím alatti ingatlan területén az épület P2-HA0393 számú építési engedélyével záradékolt építészeti-műszaki dokumentációtól eltérően magvalósított alaplemez betonszerkezetének fennmaradásával kapcsolatosan 2026. június 16-án helyszíni szemlét tartott.

A dokumentációk benyújtása e-Papír szolgáltatáson keresztül valósult meg a 2026. június 05. napján érkezett EPAPIR-20260605-6224 azonosítójú megkereséssel egy időben, valamint a 2026. június 19. napján érkezett EPAPIR-20260619-2597 azonosítójú P2/36-121/2026 iktatószámú beadvány mellékletét képező dokumentumok mennyiségének figyelembe vételével 2026. június 19. napján a BM OKF részére DVD adathordozón átadott dokumentumok alapján.

A BM OKF a döntés meghozatala során a Paks II. Zrt. által benyújtott EPAPIR-20260605-6224 és EPAPIR-20260619-2597 azonosítójú, valamint annak mellékletét képező DVD adathordozón átadott dokumentumokat és előzmény iratokat vette figyelembe.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadásáig további dokumentáció nem érkezett.

II. A feltételek szakmai indokolása

II./1. A BM OKF az épület P2-HA0393 számú építési engedélyével záradékolt építészeti-műszaki dokumentációtól eltérően magvalósított alaplemez betonszerkezetének fennmaradási engedélyének megadásához a tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata szempontjából tűzvédelmi szakhatóságként feltétel nélkül hozzájárult.

II./2. A BM OKF az épület és az abban tervezett felvonók továbbépítési engedélyének megadásához a tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata szempontjából tűzvédelmi szakhatóságként a rendelkező részben foglalt feltételekkel hozzájárult.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

- ad./1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Ttv.) 13. §-ában, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3. § (2) és 5. § (1) bekezdéseiben foglaltak alapján szükséges a tűzvédelmi megfelelőség igazolása.
- ad./2. Az OTSZ 277. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 277. § (2)-(6) bekezdései alapján, továbbá az MSZ HD 60364-6 szabvány vonatkozó előírásai alapján szükséges a dokumentum benyújtása, a telepített villamos berendezések megfelelőségének alátámasztása érdekében.
- ad./3. Az OTSZ 141-143. §-ában foglalt alapján szükséges a villámvédelemre vonatkozó feltétel teljesítése.
- ad./4. Az OTSZ 72-74. §-a, 82. §-a, továbbá a 270. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a 8. számú melléklet alapján szükséges az oltóvízre vonatkozó feltételek teljesítése.
- ad./5. Az OTSZ 6. § (5) bekezdésében, az NTSZ 1. melléklet I. fejezet 6.14. pontjában foglaltak, valamint az épület rendeltetésére tekintettel, a tűzoltói beavatkozás hatékonysága céljából kell biztosítani az építmény környezetében és az építményen belül a rendeltetésnek megfelelő oltóanyag-ellátást, az egyszeres vízforrás növelt biztonságú kialakításával.
- ad./6. Az OTSZ 6. § (5) bekezdésében, az NTSZ 1. melléklet I. fejezet 6.13. pontjában foglaltak, valamint az épület rendeltetésére tekintettel, a tűzoltói beavatkozás hatékonysága céljából kell biztosítani az építmény környezetében és az építményen belül a rendeltetésnek megfelelő oltóanyag-ellátást, az egyszeres hibatűrés elvének megfelelően.
- ad./7. Az OTSZ 80. § (3) bekezdése és a 8. mellékletben foglalt 2. táblázat alapján, továbbá a tűzoltási feltételek meglétének igazolása érdekében szükséges a mérések igazolása.
- ad./8. Az OTSZ 1. § (2) bekezdése, 146. §-a, az MSZ 50172:2005 szabvány vonatkozó előírásai alapján, a kiürítést hatékonyan segítő biztonsági világítás megfelelőségének igazolása érdekében szükséges.
- ad./9. Az NTSZ 1. melléklet I. fejezet 2.5. pontja alapján biztosítani kell a kárelhárítás során együttműködő szervek rádióforgalmazási feltételeit.
- ad./10. Az NTSZ 1. melléklet I. fejezet 3.15. pontja alapján, biztosítani kell a technológiai tűzszakaszok, valamint menekülési útvonalak elhagyásának, kialakításának feltételeit.
- ad./11. Az NTSZ 1. melléklet I. fejezet 4.1. és 4.2. pontjaiban foglaltak alapján szükséges a villamos berendezések tartószerkezeteire vonatkozó követelmények teljesítése.

ad./12. Az OTSZ X. fejezetében foglalt követelmények teljesülésének igazolásához szükséges a hő- és füstelvezetésre alkalmazott berendezések teljesítményének igazolása.

ad./13. Az OTSZ X. fejezetében, valamint 9. melléklet 2. táblázatában foglaltak alapján szükséges a hő- és füstelvezető ventilátorok, valamint a füstelvezető, légpótló csatornák, füstcsappantyúk üzemelési körülményeire vonatkozó feltételek teljesítése.

ad./14. A létesítményre vonatkozó egyes tűzvédelmi követelmények érvényre juttatása érdekében szükséges, valamint:

- a) az OTSZ 79-80. §-ában foglalt követelmények teljesítése érdekében szükséges a fali tűzcsapok tervezett telepítési helyének egyeztetése, figyelembe véve a lehetséges műszaki kialakításokat (20 vagy 30 méteres tömővel szerelt tűzcsapok);
- b) az OTSZ 135. § (1b) és (2) bekezdéseiben, illetve a 87. §-ában foglalt követelmények teljesítése érdekében szükséges a tűzeseti fogyasztók, valamint az építményrészek külön lekapcsolásának kialakítását, valamint azok módját egyeztetni;
- c) az OTSZ 86. § (2) bekezdésében foglalt követelmények teljesítése érdekében szükséges a tűzoltó felvonók elhelyezésének, műszaki kialakításának egyeztetése;
- d) az NTSZ 1. melléklet I. fejezet 3.5. pontjában foglaltak alapján szükséges a beavatkozási, megközelítési útvonalakra vonatkozó egyeztetés;
- e) az OTSZ X. fejezetében, valamint 9. melléklet 2. táblázatában foglaltak teljesülése érdekében szükséges a műszaki megoldások egyeztetése.

ad./15. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet 40. § alapján a gazdálkodó szervezet vezetőjének gondoskodnia szükséges a területén munkát végzők és egyéb okból ott tartózkodók számára a riasztási és veszélyhelyzeti tájékoztatási rendszer kiépítéséről és folyamatos működésképeségéről, valamint a riasztási és veszélyhelyzeti tájékoztatási rendszer szükség szerinti alkalmazásáról, valamint az arra történő felkészítésről.

A szakhatósági eljárás során megállapítást nyert, hogy a BM OKF rendelkezésére bocsátott dokumentációkban, iratokban és a P2-HA0393 számú építési engedélyével záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban, mint előzmény iratokban foglaltak – a meghatározott feltételek teljesítése esetén – megfelelnek a vonatkozó tűzvédelmi követelményeknek.

A szakhatóság döntése a fenti jogszabályi rendelkezés alapján történt.

III. Tényállás tisztázása

A BM OKF a tényállás megállapításánál figyelembe vette a Paks II. Zrt. által megküldött dokumentációban foglaltakat, valamint a 2026. június 16-án megtartott helyszíni szemle alkalmával vizsgálta az épület a P2-HA0393 számú építési engedélyével záradékolt építészeti-műszaki dokumentációtól eltérően magvalósított alaplemez betonszerkezetének kialakítását és rendeltetését, továbbá a hatályos és vonatkozó jogszabályoknak való megfelelést.

Az Ákr. 41. § (1) bekezdés a) pontja alapján sommás eljárásnak van helye, ha a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott.

Az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján, ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás

szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

Tekintettel arra, hogy az épület előzetes tűzvédelmi szakhatósági engedélyezési eljárása során az MVM Paksi Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7030 Paks, 8803/17 hrsz.) és az Országos Atomenergia Hivatal (1036 Budapest, Fényes Adolf u.4., a továbbiakban: OAH) is ügyfélnek minősül, továbbá helyszíni szemle lefolytatása vált indokolttá, így a BM OKF a tárgyi épület fennmaradási és továbbépítési engedélyezési eljárása során a teljes eljárás szabályait alkalmazta.

IV. Bizonyítékok értékelése

IV./1. Az épület P2-HA0393 számú építési engedélyével záradékolt építészeti-műszaki dokumentációtól eltérően magvalósított alaplemez betonszerkezetének fennmaradási engedélyezési eljárás ügyében.

A BM OKF a benyújtott kérelmet és a Paks II. Zrt. által tárgyi épület alaplemez betonszerkezetének kivitelezési munkáival kapcsolatban megküldött fennmaradási engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgálta, a helyszínt 2026. június 16. napján megtekintette.

A BM OKF az előzetes szakhatósági állásfoglalás meghozatala során a Paks II. Zrt. által EPAPIR-20260605-6224 azonosítójú megkereséssel egyidejűleg 2026. június 05-én rendelkezésre bocsátott, valamint EPAPIR-20260619-2597 azonosítójú beadványhoz tartozó 2026. június 19. napján a BM OKF részére DVD adathordozón benyújtott alábbi dokumentumokat vette figyelembe:

- EPAPIR-20260605-6224
- EPAPIR-20260619-2597
- 00482_03_2026_v3
- 50UKD_fennmaradas_es_tovabbep_eng_elozetes_tuz_szakhat_kiegeszites
- 50UKD FMV nyilatkozat
- Tűzvédelmi összefoglaló - 50UKD
- Statement_Foundation_grounding_grid_Bay_4.2_FMV_ASE
- I_41_CR.D_0092_25_V02_ES

Fentiek alapján a BM OKF tűzvédelmi szempontból feltételek nélkül hozzájárult az épület P2-HA0393 számú építési engedélyével záradékolt építészeti-műszaki dokumentációtól eltérően magvalósított alaplemez betonszerkezetének fennmaradási engedélyének megadásához.

A fentiekben megjelölt dokumentumokat a BM OKF a Kérelmező részére a 35000/3841-7/2026.ált. ügyiratszámom jelen állásfoglalás mellékleteként záradékolva megküldi.

IV./2. Az épület és az abban tervezett felvonók továbbépítési engedélyezési eljárása ügyében.

A BM OKF az előzetes szakhatósági állásfoglalás meghozatala során a benyújtott kérelmet és a Paks II. Zrt. által tárgyi épület továbbépítésével kapcsolatban megküldött dokumentációt, valamint előzmény iratokat és dokumentációkat tűzvédelmi szempontból megvizsgálta.

A szakhatósági állásfoglalás kiadása során a BM OKF figyelembe vette a Paksi Atomerőmű 5. blokki biztonsági épület (50UKD) kialakítására vonatkozó 2022. március 11-én kelt 35000/1512-8/2022.ált. és 2022. március 30-án kelt 35000/1727-4/2022.ált. ügyiratszámú eltérési engedélyezési eljárás keretein belül kiadott határozatokban, valamint a döntéseket megalapozó dokumentációkban foglaltakat.

Továbbá a P2-HA0393 határozat alapjául szolgáló BM OKF által kiadott 35000/2102-1/2022.ált. számú és a 35000/2788-1/2022.ált. számú tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalásokhoz tartozó, a Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági

épület (50UKD) és az épületbe tervezett két felvonó (KKS: 50SNB13AE601 és 50SNB13AE602) létesítéséhez kapcsolódó építési engedélyezési tervdokumentációkban, valamint a P2-HA0393 számú határozathoz tartozó BM OKF által kiadmányozott szakhatósági állásfoglalások és az azt megelőző eltérési engedélyezési eljárás keretein belül kiadott határozatokban foglaltakat.

Az iratok és dokumentumok vizsgálata során a BM OKF megállapította, hogy az engedélyezési tervtől eltérően magvalósított alaplemez betonszerkezetének kialakításával összefüggésben érdemben befolyásoló kockázat nem áll fenn az épület tűzvédelmi tervezési követelményeivel, valamint tűzvédelmi létesítési előírásaival kapcsolatosan.

Az épületben található helyiségek funkciója, tervezési alapja, száma, paraméterei (ideértve: alapterület, belmagasság, fajlagos tűzterhelés, radiológiai besorolás) nem változnak, új helyiség nem kerül kialakításra.

Az engedélyezési tervtől eltérő kialakítás nincs hatással az épület tűzvédelmi paramétereivel kapcsolatosan, annak kockázati osztályba sorolására, a technológia tűzvédelmére, az alkalmazott építési termékek, épületszerkezetek tűzvédelmi paramétereire, a tűzszakaszolásra, a tűzterjedés gátlására, a tűztávolságra, a hő és füst elleni védelem kialakítására, a robbanás elleni védelemre, a tűzoltósági beavatkozási feltételekre, a kiürítésre, mentésre, az épületgépészeti, valamint a villamos és villámvédelmi berendezések tűzvédelmi követelményeinek teljesülésére, a beépített tűzjelző és tűzoltó berendezések kialakítására, a biztonsági jelzésekre vonatkozó megoldásokra.

Fentiek alapján a fennmaradási engedélyezés alapját képező módosítás az épület tűzvédelmi követelményeire és jellemzőire nincs hatással, ezért a BM OKF a tárgyi épület továbbépítési engedélyének megadásához a 35000/2102-1/2022.ált. számú és a 35000/2788-1/2022.ált. számú tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalásban foglalt feltételekkel, változatlan tartalommal járult hozzá. Az épülettel kapcsolatban kiadott egyéb döntésekre a tárgyi előzetes szakhatósági állásfoglalás – a feltételek változatlansága miatt – nincs hatással.

A BM OKF az előzetes szakhatósági állásfoglalás meghozatala során a Paks II. Zrt. által EPAPIR-20260605-6224 azonosítójú megkereséssel egyidejűleg 2026. június 05-én rendelkezésre bocsátott, valamint EPAPIR-20260619-2597 azonosítójú beadványhoz tartozó 2026. június 19. napján a BM OKF részére DVD adathordozón benyújtott alábbi dokumentumokat vette figyelembe:

- EPAPIR-20260605-6224
- EPAPIR-20260619-2597
- 00482_03_2026_v3
- 50UKD_fennmaradas_es_tovabbep_eng_elozetes_tuz_szakhat_kiegeszites
- 50UKD fennmaradás és továbbép eng Tűzvédelmi tervező nyilatkozat
- PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.066.CB.0001.E- MCS0001 signed
- M2_15_Osszefoglalo_50SNB13AE601_602
- Tűzvédelmi összefoglaló - 50UKD
- I_41_CR.D_0092_25_V02_ES
- Az OAH P2-HA0393 számú határozatával jóváhagyott, záradékolt engedélyezési tervek az alábbi felsorolás szerint:

I-01_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.000.CK.0001.E_&_F=B03_1_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Title Page for the Document (50UKD)
I-02_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.000.JE.0001.E_&_F=B02_5_ASE_ES.pdf	Design Bases of Safety Classified Buildings and Structures (50UKD)

I-03_PKS2.L.P000.5.&&&&&&&&&.000.HG.0001.E_&_F=B01_1_ASE_ES.pdf	Description of Differences in Design Between CLA and ILA Documentation (50UJE, 50UKA, 50UCB, 50UJG, 50UKD, 50URS)
I-04_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.000.SR.0001.E_&_F=B02_2_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Verification of Compliance with Nuclear Safety Requirements (50UKD)
I-05_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.003.DP.0001.E_&_F=B02_4_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Overview layout (1:2000) (50UKD)
I-06_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.010.CB.0001.E_&_F=B02_13_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Architectural Description (50UKD)
I-07_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.010.CB.0002.E_&_F=B02_5_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Safety and Seismic Classification and its Justification (50UKD)
I-08_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.010.DP.0001.E_&_F=B02_13_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Architectural Drawings (50UKD)
I-09_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.010.PH.0001.E_&_F=B02_10_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Design Program (50UKD)
I-10_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.010.SZ.0001.E_&_F=B02_12_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Layers Specification (50UKD)
I-11_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.011.JA.0001.E_&_F=B02_9_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Room List (50UKD)
I-12_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.011.RZ.0001.E_&_F=B02_7_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Architectural Calculations (50UKD)
I-13_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.012.CB.0001.E_&_F=B02_9_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Civil Structures Description (50UKD)
I-14_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.012.LC.0001.E_&_F=B02_10_ASE_ES.pdf	Safety Building (50UKD) Load Specification (50UKD)
I-16_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.030.CB.0001.E_&_F=B03_11_ASE_ES.pdf	Electrical Installations Description (50UKD)
I-17_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.051.CB.0001.E_&_F=B02_7_ASE_ES.pdf	Building Services Engineering Description (50UKD)
I-18_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.051.HG.0001.E_&_F=B02_3_ASE_ES.pdf	Assessment of Energy Efficiency of Buildings (Building Energy Loss and HVAC Consumption) (50UKD)
I-19_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.051.DP.0001.E_&_F=B03_6_ASE_ES.pdf	Measures for Fire Protection and Fire Safety Assurance. Heat and Smoke Removal (50UKD)
I-20_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.066.CK.0001.E_&_F=B02_1_ASE_ES.pdf	Measures for Fire Protection and Fire Safety Assurance
I-21_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.066.CB.0001.E_&_F=B02_11_ASE_ES.pdf	Measures for Fire Protection and Fire Safety Assurance Technical Description (50UKD)
I-22_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.066.DP.0001.E_&_F=B03_8_ASE_ES.pdf	Measures for Fire Protection and Fire Safety Assurance. Drawings with Division into Fire Compartments and Designation of Evacuation Routes (50UKD)
I-23_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.066.RZ.0001.E_&_F=B02_2_ASE_ES.pdf	Measures for Fire Protection and Fire Safety Assurance Calculations (Annexes)
I-24_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.067.DP.0001.E_&_F=B02_2_ASE_ES.pdf	Measures for Fire Protection and Fire Safety Assurance. Fire-Fighting Systems (50UKD)
I-25_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.068.DP.0001.E_&_F=B03_22_ASE_ES.pdf	Measures for Fire Protection and Fire Safety Assurance. Built-In Fire Alarm Installation Drawings (50UKD)

I-26_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.077.CB.0001.E_&_F=B01_1_ASE_ES.pdf	Environmental protection (50UKD)
I-27_PKS2.L.P000.5.0UKD&&&&&&&.074.RZ.0001.E_&_F=B02_3_ASE_ES.pdf	Radiation Protection Calculation (50UKD)
I-28_PKS2.L.P000.5.&&&&&&&&&.017.HG.0001.E_&_F=B06_6_ASE_alairt.pdf	Geotechnical Report (50UJA, 50UCB, 50UJE, 50UKD, 50URS, 50UKA)
I-29_PKS2.L.P000.5.&&&&&&01&&&&.002.HG.0001.E_&_F=B02_2_ASE_ES.pdf	Soil Investigation Report (50UJA, 50UKD, 50URS, 50UKA, 50UCB, 50UJE) Book 1 Text of the report and text appendices Geotechnics
I-30_PKS2.L.P000.5.&&&&&&02&&&&.002.HG.0001.E_&_F=B02_1_ASE_ES.pdf	Soil Investigation Report (50UJA, 50UKD, 50URS, 50UKA, 50UCB, 50UJE) Book 2 Graphical Appendices Geotechnics
I-31_PKS2.L.P000.5.&&&&&&03&&&&.002.HG.0001.E_&_F=B02_1_ASE_ES.pdf	Soil Investigation Report (50UJA, 50UKD, 50URS, 50UKA, 50UCB, 50UJE) Book 3 Graphical Appendices Geotechnics
I-32_PKS2.L.H010.5.0UKD&&SNB13&.063.CB.0001.H_&_F=B02_ASE.pdf	50SNB13AE601 jelű felvonóberendezés engedélyezési tervdokumentációja Biztonsági épület (50UKD)
I-33_PKS2.L.H010.5.0UKD&&SNB13&.063.CB.0002.H_&_F=B02_ASE.pdf	50SNB13AE602 jelű felvonóberendezés engedélyezési tervdokumentációja Biztonsági épület (50UKD)
I-34_PKS2.L.P000.5.0UKA&&&&&&&.012.DP.0001.E_&_F=B05_5_ASE_alairt.pdf	Auxiliary Building (50UKA) Structural Drawings (50UKA)
I-42_PKS2.L.P000.5.&&&&&&&&&.012.HG.0001.E_&_F=B01_1_ASE_alairt.pdf	Justification of 50UJA, 50UKD, 50URS Buildings, Geotechnical and Structural Calculations
M2-14_50SNB13AE601_EMI_Nyilatkozat.pdf	EMI felvonókról szóló nyilatkozata
M2-16_50SNB13AE602_EMI_Nyilatkozat.pdf	EMI felvonókról szóló nyilatkozata

Fentiek alapján a BM OKF, mint tűzvédelmi szakhatóság tűzvédelmi szempontból a Paks, 8803/16 hrsz. alatti területen tervezett, a Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) és az épületbe tervezett két felvonó (KKS: 50SNB13AE601 és 50SNB13AE602) létesítésének továbbépítési engedélyének megadásához a rendelkező részben foglalt feltételekkel hozzájárult.

A fentiekben megjelölt dokumentumokat a BM OKF a Kérelmező részére a 35000/3841-7/2026.ált. ügyiratszámom jelen állásfoglalás mellékleteként záradékolva megküldi az OAH P2-HA0393 számú határozatával jóváhagyott és záradékolta engedélyezési tervek kivételével, mivel azok az OAH részére rendelkezésre állnak.

V. Figyelemfelhívás

A beépített tűzjelző és beépített tűzoltó berendezés létesítésére az OTSZ 154. § (1) pontja, valamint az NTSZ 6. fejezet 6.1. – 6.2. és 6.9. pontjai alapján, a létesítési engedélyezésére és használatbavételi bejelentésére vonatkozó tájékoztatást a Ttv. 20/A. §-ban foglaltak figyelembe vételével adtam. A létesítési engedélyezési eljárás lefolytatása, valamint a használatbavételi bejelentése a beépített tűzjelző, illetve tűzoltó berendezések létesítésének, használatbavételének és megszüntetésének engedélyezésére irányuló hatósági eljárás részletes szabályairól szóló 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és a 2/B. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szükséges.

A beépített tűzjelző és tűzoltó berendezés létesítését megalapozó műszaki tervdokumentáció készítése során figyelembe veendő speciális követelményekre vonatkozó tájékoztatást az NTSZ 1. melléklet I. fejezet „6. Tűzjelző-, oltóberendezések” alcímében foglaltak alapján adtam.

A létesítményi tűzoltóságokra vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2024. (IX. 19.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján, főfoglalkozású létesítményi tűzoltóságot kell működtetni az atomerőműben. Az NTSZ 1. melléklet I. fejezet 9.3. pontja rendelkezik a létesítményi tűzoltóság állományára vonatkozó követelményekről.

A Tűzvédelmi Műszaki Megfelelőségi Kézikönyv elkészítésének kötelezettségére vonatkozó tájékoztatást az OTSZ 282. § (1) c) pontjában foglaltak figyelembe vételével adtam.

VI. Alkalmazott jogszabályok

A BM OKF az előzetes szakhatósági eljárásban az Ákr. 55. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, az Ákr. 41. § (2) bekezdésében meghatározott teljes eljárás szabályait alkalmazta.

Tárgyi beruházás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Paks R.) 1. § (1) bekezdése alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, amely előírja a döntés tartalmát és formáját.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 11/B. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság által kiadott előzetes szakhatósági állásfoglalás egy évig hatályos.

Az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja értelmében, az ügyintézési határidő teljes eljárásban hatvan nap. Az Ákr. 50. § (3) bekezdése értelmében a teljes eljárásra vonatkozó határidőnél rövidebbet jogszabály állapíthat meg. Tárgyi eljárás a Paks R. alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Mét.) 198. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást a teljes eljárás szabályai alkalmazása esetén irányadó ügyintézési határidőről, amely kiemelt jelentőségű ügyben legfeljebb negyvenkét nap lehet.

A BM OKF a kérelmet teljes eljárásban bírálta el, az ügyintézésre vonatkozó negyvenkét napos ügyintézési határidőt betartotta.

A döntés hirdetményi úton történő közlését és annak napját a Mét. 196. § (1) és (2) bekezdései írják elő.

A BM OKF hatáskörét a Paks R. 1/A. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével az Atv. 11/B. § (1) és (1a) bekezdéseiben, valamint az Atv. 2. melléklet 10. sorában foglaltak határozzák meg. A BM OKF illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek, ha a döntést központi államigazgatási szerv vezetője hozta, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadóak.

A Pécsi Törvényszék illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a, a közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.”

- 1.2. Az Atv. 2. melléklet 6.1 pontja szerinti szakkérdésben az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján a 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet 1/A. §-a, valamint az Atv. 11/B. § (1a) bekezdése szerint szakhatóságként megkeresett BM OKF vízügyi (és vízvédelmi) szakhatósági állásfoglalásának indokolása (rendelkező rész 1.2. pontja):

„I. Előzmények

A Paks II. Zrt. kérelmére indult, a tárgyi fennmaradási és továbbépítési engedélyezési eljárásban az OAH 2026. augusztus 11-én megkereste a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF), mint tárgyi eljárásban kijelölt vízügyi, vízvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az OAH részéről a szakhatósági állásfoglalás kialakításához angol nyelvű tervdokumentáció került megküldésre 2026. augusztus 11. napján, mely dokumentáció nem tartalmazta a vízügyi, vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges mellékleteket.

A fentiek okán a BM OKF a 35000/5119-1/2026.ált. számú végzésében a szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges dokumentumok és mellékletek benyújtására szólította fel a Paks II. Zrt.-t. A Paks II. Zrt. a kért dokumentumokat 2026. augusztus 18. napján a P2/36-184/2026. iktatószámú levelének mellékleteként megküldte a BM OKF részére.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a BM OKF a Paks II. Zrt. által 2026. augusztus 18. napján a P2/36-184/2026. iktatószámú levelének mellékleteként, valamint a korábban megküldött dokumentumok alapján adta meg.

II. A feltételek szakmai indokolása

- ad.1./ A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezésének elkerülése érdekében a gépek működési képességének fenntartásához szükséges tervezett karbantartási munkálatokat a munkaterületen nem végezhetik, az esetlegesen meghibásodott gépek is csak olyan mértékben javíthatók a munkaterületen, melyek csak a legszükségesebb, a hidraulika- és motorolajok, üzemanyagok folyásának megszüntetésére, a munkaterületről való elszállíthatóságának biztosítására végeznek. Ilyen esetben is szükséges az esetlegesen elfolyó, a környezetbe kikerülő anyagoknak a talajba jutásának megakadályozása kármentő tálcával.
- ad.2./ Az üzemanyaggal való feltöltés lehetőség szerint egy ellenőrzött területen történjen majd, így fokozott figyelemmel lehet kísérni a talajra kijutó szennyeződést, illetőleg azt meg lehet előzni egy kármentő tálca használatával, így megelőzve annak földtani közegbe, felszín alatti vízbe való bejutását, szennyezés okozását.
- ad.3./ Amennyiben a tevékenység végzése során az elvárható legnagyobb gondosság mellett is szennyező anyag kerül a földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe, úgy intézkedni kell a bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetésére, a károsodott környezet helyreállítására, valamint környezetkárosodást megelőző intézkedést kell tenni.
- ad.4./ A fentiek szerint megtett környezetkárosodást megelőző és kárelhárító intézkedésekről a területileg illetékes vízvédelmi hatóságot, azaz a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt haladéktalanul értesíteni kell.

ad.5./ Vízjogi engedély beszerzése szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználatához (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély) is. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) szabályozza. A felszíni és felszín alatti vizek állapotának minőségének megőrzése érdekében vízvédelmi mérő-, megfigyelő-, ellenőrző rendszer kialakítása, valamint jogszabályi feltételek fennállása esetén egyes vízvédelmi határértékek a később lefolytatott vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárások keretein belül kerülnek szabályozásra.

A vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.), a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (együttesen: vízvédelmi jogszabályok) tartalmazzák.

A vízvédelmi szakkérdések vizsgálata vonatkozásában összességében a BM OKF megállapította, hogy amennyiben a tervezett építési tevékenység során a vízvédelmi jogszabályokban foglaltak betartásra kerülnek, úgy annak a vízre, mint környezeti elemre gyakorolt hatása mérsékelte.

III. Megállapítások

Tárgyi beruházás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (továbbiakban: Atv.) 11/B. § (1) bekezdése kimondja, hogy az atomenergia-felügyeleti szerv eljárásában közreműködő szakhatóságok megnevezését, a bevonás esetköreit, a vizsgálandó szakkérdést és az eljárás tárgyát – az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével – a 2. melléklet határozza meg.

Az Atv. 11/B. § (1a) bekezdése rögzíti, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény (a továbbiakban: Ngvtv.) vagy a magyar építészetéről szóló törvény felhatalmazása alapján a Kormány által rendeletben kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházások esetén a 2. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban tűzvédelmi szakkérdésben, vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatóságként a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve jár el.

A fent rögzítettek értelmében az Atv. 2. mellékletének 6.1 pontja alapján annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, a BM OKF, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság jár el.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése kimondja, hogy a területi vízvédelmi hatóság a vízvédelmi szakkérdéseket – tekintettel a környezetet

veszélyeztető hatásokon belül a vizek terhelésére és állapotromlására is – minden területi vízügyi hatósági eljárásban szakkérdésként vizsgálja.

A fent hivatkozott kijelölő rendelkezések alapján a vízügyi hatósági eljárásban a BM OKF-nek, mint vízvédelmi hatóságnak vizsgálni kell a vízvédelmi szakkérdéseket is, azaz azt, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az építési terület a Paksi Atomerőműtől északra helyezkednek el. A terület 5 km-re délre fekszik Paks központjától, 1 km-re nyugatra a Duna folyótól (Duna 1527 fkm) és 1,5 km-re keletre a 6.sz. főúttól.

A Paks II. Zrt. 117-85/2017., 1301-27/2024. ügyiratszámokon módosított, 78-140/2016. ügyiratszámokon környezetvédelmi engedélyt kapott a 7030 Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyen két új atomerőművi blokk létesítésére és üzemeltetésére az általa benyújtott környezeti hatástanulmány alapján. Az engedély tartalmazza a környezetvédelmi hatóság előírásait a tervezett tevékenységhez kapcsolódóan, melyek betartása kötelező érvényű.

A tervezés során a különböző környezeti elemekre vonatkozóan figyelembevételre kerültek a létesítés és üzemelés környezeti hatásai. A hatások tekintetében megállapításra került, hogy sem a létesítési, sem pedig az üzemelési fázisban nem lépik túl a környezeti hatástanulmányban bemutatott értékeket.

Az 50UKD jelű Biztonsági épületet (továbbiakban: 50UKD épület) arra tervezték, hogy befogadja a vészmaghűtő rendszer, a permetező rendszer, az alapvető fogyasztók hűtőrendszere, a vészbóros befecskendező rendszer, valamint a reaktorépület gyűrűs terében kialakított túlnyomás csökkentésére és fenntartására szolgáló rendszer egyes berendezéseit és csővezetékeit. Az épület biztonsági osztályba sorolt rendszereket foglal magában. A biztonsági épület atomerőművi telephelyen belüli elhelyezkedését a technológiai folyamat funkcionális kapcsolatai, a beépítendő terület kompakt elrendezésének követelményei, a vonatkozó biztonsági előírások, valamint a közművezetékek kialakításának feltételei határozzák meg.

Az 50UKD épület a Paks, 8803/16 hrsz.-ú területen található, ahol a $\pm 0,000$ m-es szint a +97,150 mBf magasságnak felel meg. Az 50UKD épület súlyponti EOV koordinátái a következők: X: 137379 m, Y: 635062 m.

Az 50UKD épület főbb geometriai méretei: alaprajzi befoglaló mérete: 48,996 × 76,400 m, alapozási sík: -15,10 m; -22,30 m; -23,40 m; -23,50 m; szintek száma: terepszint alatt 5 szint, a terepszint felett földszint +8 szint.

Az 50UKD épület alaplemeze esetén az észak-déli irányban D-E és a kelet-nyugati irányban 1-3 raszterek között az alapozás síkja változik.

Szerkezeti elem	Változás előtt		Változás után		Megjegyzés
	Alsó sík	Felső sík	Alsó sík	Felső sík	
Feltöltő beton	-23.800 m	-15.160 m	-23.800 m	-22.360 m	Elkészült szerkezet
Vízszigetelés és azt védő szerelőbeton	-15.160 m	-15.100 m	-22.360 m	-22.300 m	
Alaplemez szerkezete	-15.100 m	-11.800 m	-22.300 m	-19.000 m	Tervezetten módosuló szerkezet
Kitöltő beton	-	-	-19.000 m	-12.200 m	
Első földémszint	-12.200 m	-11.800 m	-12.200 m	-11.800 m	Nincs változás

A tárgyi változás nincs hatással a -11.800 m feletti szintekre, valamint egyéb raszterek szerkezeteit nem érinti. Az épületben található helyiségek funkciója, tervezési alapja, száma, paraméterei (ideértve: alapterület, belmagasság, fajlagos tűzterhelés, radiológiai besorolás) nem változnak, új helyiség nem keletkezik emiatt. A P2-HA0393 számú építési engedélyt megalapozó dokumentációban foglaltak továbbra is érvényben vannak. Az optimalizálás következményeképpen a nukleáris sziget közös alaplemezében a lokális feszültséggyűjtő-terület kiegyenlítésre került, ezáltal az átfogó merevség javul.

Az 50UKD épület a résfallal körülvett 5. blokki nukleáris szigeten belül helyezkedik el. A résfalra vonatkozóan az OAH által kiadott építési engedélyezési eljárásban a BM OKF vízvédelmi szakhatóságként járt el, mely során 35000/534-1/2022. ált. számon adott ki hozzájárulást. Az épület az 5. blokki nukleáris sziget szilárdított talajtömbjén, a tervezési szintig történt talajkiemeléssel kialakított munkatéren (munkagödörben) kerül megvalósításra. A talajkiemelésre az OAH által kiadott építési engedélyezési eljárásban a BM OKF, mint vízvédelmi szakhatóság járt el és adott ki hozzájárulást 35000/6915-1/2021.ált. számon. Ezekben az eljárásokban benyújtott dokumentumok tartalmaztak minden, a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó adatot és leírást teljes körűen.

Az 50UKD épület nem rendelkezik kommunális vízellátással és szennyvízelvezetéssel.

Az 50UKD épületről lefolyó csapadékvizet az épület külső oldalfalaira felerősített saját vízelvezető rendszerével gyűjti, mely a GMU, telephelyi gyűjtőrendszerbe (az erőmű udvartéri csapadékvíz rendszere) torkollik. A külső hálózatról a vizek tisztítást (csapadékvíz tisztító telep - 90UGV) követően a melegvíz csatornán (90UQV) keresztül a Dunába kerülnek bevezetésre.

Az 50UKD épület az építési engedély alapján megépített résfallal körül zárt, ugyancsak építési engedély alapján víztelenítésre kerülő, több építménnyel közös munkagödörben helyezkedik el, amely talajszilárdított. Ennek megfelelően elmondható, hogy az építmény megépítése nem gyakorol hatást a felszíni, illetve a felszín alatti vizekre, ahogy az ivóvízbázis védelmére és az árvíz, illetve a jég levonulására sem. Továbbá a mederfenntartást sem befolyásolja, valamint felszíni vízfolyásokat sem érint, hiszen nem a Duna nagyvízi medrében helyezkedik el, ezért megépítése az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

Az 50UKD épület nem a nagyvízi mederben helyezkedik el. Az épület környezetében a terepszint 97,15mBf, a MÁSZ pedig 94,18 mBf, így a két értékből látható, hogy a nagyvízi mederkezelési terv intézkedései nem vonatkoznak az építményre.

Az udvartéri „közműhálózatok”, úgymint ivóvízhálózat, csapadékvíz-hálózat és szennyvízelvezető hálózat megvalósítása vízjogi engedélyköteles tevékenységnek számít a Vgtv. alapján ezért a rendelkező részben rögzítésre került, hogy az 50UKD épülethez esetlegesen tervezett vízjogi engedélyköteles vízlétesítmények megvalósítása vízjogi létesítési engedély, majd az alapján megépített vízlétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges.

Az 50UKD épület által érintett terület kívül esik a sérülékeny üzemelő Csámpai vízbázis felszín alatti 50 éves elérési idejű védőidomának felszíni metszetén, így a tárgyi beruházással érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti védőterületet és védőidomot nem érint.

A megvalósítani kívánt beruházás felszíni vízfolyásokat nem érint. A tervezett létesítmény nem a Duna nagyvízi medrében helyezkedik el, ezért megépítése az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

Megállapítható, hogy a benyújtott dokumentációban felvázolt megoldások betartása mellett a tárgyi területen megvalósítani kívánt létesítmény megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Mindezekre tekintettel az építési engedélyezési eljárásban vízügyi, vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat előírásokkal megadtam.

A fentiek alapján a rendelkező részben a foglaltak szerint döntöttem.

IV. Alkalmazott jogszabályok

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Szakhatóságom az ügyintézésre vonatkozó határidőt betartotta.

Hatáskörömet az R. 1/A. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével az Atv. 11/B. § (1a) bekezdése, az Atv. 2. mellékletének 6.1. pontjában foglaltak, illetve a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3a) bekezdése határozzák meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

- 1.3. Az Atv. 11/B. § (4) bekezdés szerinti, az Atv. 2. melléklet 6.4 pontjában meghatározott szakkérdésben a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása (rendelkező rész 1.3. pontja):

„A Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030, Paks, 8803/16 hrsz., Cg.:17-10-001282) kérelmet adott be a Tolna Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint örökségvédelmi hatósághoz, amelyben a Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon a Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbbépítési engedélyezése ügyében előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 9. § -a alapján a régészeti lelőhelyeket - a fenntartható használat elvének figyelembevételével - csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak.

A Kötv. 10. § -a értelmében a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző, szükség esetén mentő jellegűeknek kell lenniük.

A Kötv. 11. §-aszerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A nyilvántartott régészeti lelőhelyek védelmében a Kőtv.19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó beruházásokkal a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Kőtv.19. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Előzetes szakhatósági eljárása során az örökségvédelmi hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet érintő beruházás esetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 88. §-ában meghatározott szempontok alapján vizsgálta, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

A tényállás tisztázása során az alábbi dokumentumok kerültek felhasználásra:

1. A kérelmező által benyújtott dokumentáció.
 2. A Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Örökségvédelmi Központja által a Paks Atomerőmű telephelyén új Atomerőművi Blokkok létesítése tárgyában 2013-ban készített Előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD).
 3. A közhiteles kulturális örökségvédelmi nyilvántartás adatai (elektronikus formában).
1. Tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy a földmunkával járó tárgyi beruházás a Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon valósult meg. A beruházáshoz kapcsolódó földmunkák kivitelezése lezárult, a beruházó biztosította az előírt régészeti feladatellátást.
 2. A Paks II. Zrt. 2013. március 19-én előzetes szakhatósági hozzájárulást kért az új atomerőművi blokkok létesítéséhez kapcsolódóan, a Paks 8803 hrsz. -ú területre. Az örökségvédelmi hatóság az előzetes szakhatósági hozzájárulást TO-04D/40/284-2/2013. számú döntésében megadta, azzal a feltétellel, hogy a beruházó a vonatkozó jogszabályok szerint előzetes régészeti dokumentációt készítet az érintett területről. A 'Paks Atomerőmű területén új atomerőművi blokkok létesítése' beruházás ERD-jét az MVM Paks II. Zrt. 2014. február 3-án az örökségvédelmi hatóságnak megküldte. A régészeti kutatások a jelenlegi 8803/16 hrsz.-ú ingatlan területét is érintették.
 3. A közhiteles kulturális örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján tárgyi beruházás által érintett Paks 8803/16 hrsz. -ú ingatlan területén az alábbi nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak.
 - A 85835 azonosító számon nyilvántartott Paks 102, Atomerőmű 1. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
 - A 85837 azonosító számon nyilvántartott Paks 103, Magyarai nevű lelőhelyen, jellege alapján középkori település és őskori megtelepülés nyomai maradtak fenn.
 - A 90217 azonosító számon nyilvántartott Paks 104, Atomerőmű 2. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
 - A 90219 azonosító számon nyilvántartott Paks 105, Atomerőmű 3. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.

A beruházó által benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházáshoz kapcsolódó földmunkák az örökségvédelmi jogszabályi előírásoknak megfelelően lezajlottak, a további régészeti felügyelet a területen nem szükséges.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy tárgyi létesítmény fennmaradása és továbbépítése az örökségvédelmi érdekeket, nem sért, ahhoz a

kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom a Korm.r. 87.§ -án, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet 2. § -án, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/B. §-án és 2. mellékletén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án, a Kötv. 7/A. § -11. §-ain és 62. § -68. §-ain, és a Korm.r. 88. §-án alapul. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése és 57.§-a alapján zártam ki.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

- 1.4. Az Atv. 2. melléklet 6.3 pontja szerinti szakkérdésben az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján szakhatóságként megkeresett Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása (rendelkező rész 1.4. pontja):

„Az Országos Atomenergia Hivatal (1539 Budapest 114, Pf. 676.) 2026. augusztus 11-én a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7030 Paks, Gagarin u. 1.3.; továbbiakban: Ügyfél) által benyújtott kérelemre **Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbbépítési építési engedély** ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a Hivatalt.

Hivatal 2026. 08. 12-én kiadott TO-03/NEO/00740-2/2026. ikt. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel az Ügyfelet, melyet 2026. 08. 25-én teljesített.

A szakhatósági állásfoglalás a hiánypótlásként benyújtott magyar nyelvű dokumentumok alapján került elbírására, mely szerint megállapításra került, hogy a **Paksi Atomerőmű 5. blokki Biztonsági épület (50UKD)** huzamos emberi tartózkodásra szolgáló helyiségeket nem tartalmaz. Az 50UKD épület ideiglenes munkavállalói részére, öltözők, zuhanyzók és illemhely a Nukleáris kiszolgáló épületben (50UKC), étkezési lehetőség az Étterem (90UYD) épületben biztosított. Biztonsági épületnek (50UKD) az udvartéri kommunális közműhálózatokkal vagy egyéb vízellátási létesítményekkel nincs kapcsolata.

A fennmaradási és továbbépítési engedélykérelem kapcsán benyújtott építményváltozás vonatkozásában népegészségügyi szakkérdés körében kifogás nem merült fel

A szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bek. d) pontja és 4. § (1) bek. d), n) pontja, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-56. §-a alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zárta ki a Hivatal, s e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Hivatal szakhatósági hatásköre, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 2. melléklet 6.3. pontján, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. §. (1) bekezdésén és a 13. § (1) bekezdésén, illetékessége az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontján, és a 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. számú mellékletén alapul.”

- 1.5. Az Atv. 11/B. § (4) bekezdés szerinti, az Atv. 2. melléklet 6.5 pontjában meghatározott szakkérdésben a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyelei Osztály előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása (rendelkező rész 1.5. pontja):

„Kérelmező 2026. június 5-én érkezett kérelmében előzetes szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi fennmaradási és továbbépítési engedélyezés kapcsán.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (továbbiakban: Atv.) 2. sz. melléklete táblázatának 6.5. pontjában a Bányafelügyeletnek a paksi telephelyen „nukleáris létesítménnyel összefüggő építmények használatbavétele esetén, ha az építmény építése során mélyalapozási technológiát alkalmaznak, vagy ha az építési tevékenység során több mint 500 m³ ásványi nyersanyag mennyiséget termelnek ki” eljárásában vizsgálendő szakkérdés:

A létesülő új épületekre vonatkozó földtani követelményeknek való megfelelés vizsgálata, valamint a bányajáradék- fizetési kötelezettség megállapítása.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló adatok és a tárgyi helyszínre vonatkozó előzmények alapján megállapította, hogy:

- A földmunkával járó 5. blokki nukleáris sziget talajszilárdítására, illetve a tervezési szintig történő talajkiemelésre, mint az 50UKD jelű Biztonsági épület építését megelőző tevékenységek használatba vételéhez, a Bányafelügyelet SZTFH-BANYASZ/13242-2/2024 iktatószámom adott feltétel nélküli szakhatósági állásfoglalást.
- Az 50UKD Biztonsági épületre vonatkozó építési engedély alapján az épület valamennyi szerkezeti eleme, így a fennmaradási és továbbépítési engedéllyel érintett vízszigetelés, földelő hálózat és alaptest is az 5. blokki nukleáris sziget szilárdított és tervezési szintig kiemelt „munkagödrében” került, kerül elhelyezésre. A változással érintett épületrész a terepszint alatt -22,300 méter és -15,160 méter között helyezkedik el, ezért az 50UKD épület megvalósítása során újabb földmunkát (talajkiemelés, talajmegerősítés) nem terveznek.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 4. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (4) (Ákr.) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását az Atv. 2. sz. melléklet táblázatának 6.5. sz. sora, és az Ákr. 57.§-a alapján adta meg.

A Bányafelügyelet hatásköre és illetékessége a Bt. 43.§ (3) és 44.§ (1) bekezdésén alapul.”

- 1.6. Az Atv. 2. melléklet 6.8 pontja szerinti szakkérdésben az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján szakhatóságként megkeresett Közlekedési és Beruházási

Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása (rendelkező rész 1.6. pontja):

„Az Eljáró Hatóság 2026. augusztus 13. napján érkezett megkeresésében kérte a Hatóság szakhatósági állásfoglalását a „Szakhatósági megkeresés polgári célú repülés biztonságához kapcsolódó légiközlekedési szakkérdésben az 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbblépési engedélyezési eljárásban” című engedélyezési eljárásban.

A Hatóság az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 2. melléklet 56. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alap-ján adta meg.

A Hatóság a rendelkezésre álló tervdokumentációból megállapította, hogy a kérelemnek légiközlekedési biztonsági szempontból jogszabályi akadálya nincs.

A Hatóság tájékoztatásul közli, hogy jelen hatósági eljárásban a személyes adatkezelés a Hatóságra ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges, amellyel kapcsolatos részletes előírásokat és az adatkezelésben érintettek jogait a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 EU rendelet 6. cikke és III. fejezete; az Ákr. 27. §-a, 36. §-a és a 1032. §-a; a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3/A §-a; a polgári légi közlekedés területén alkalmazandó közös szabályokról és az Európai Unió Repülésbiztonsági Ügynökségének létrehozásáról és a 2111/2005/EK, az 1008/2008/EK, a 996/2010/EU, a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2014/30/EU és a 2014/53/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint az 552/2004/EK és a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 3922/91/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 4-i (EU) 2018/1139 európai parlamenti és tanácsi rendelet 74. cikke; továbbá a 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 5. §-a és II/A. fejezete határozza meg. A Hatóság tájékoztatásul közli, hogy az Info tv. 22. §-a szerint a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogainak érvényesítése érdekében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz fordulhat, továbbá az Info tv. 23. §-a értelmében lehetősége van adatainak védelme érdekében a bírósághoz fordulni.

A Hatóság a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés által meghatározott hatásköre alapján és országos illetékességgel járt el.

A Hatóság rögzíti, hogy a döntés meghozatalának időpontjában a közlekedésért felelős miniszter a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 90/2026. (V. 13.) Korm. rendelet 106. § e) pontja alapján a közlekedési és beruházási miniszter.

A kiadmányozási jog a Közlekedési és Beruházási Minisztérium szervezeti és működési rendjének ideiglenes meghatározásáról szóló 2/2026. (VII. 17.) KBM utasítás 1. § (2) bekezdésére figyelemmel az Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szó-ló 2/2022. (XII. 28.) ÉKM utasítás 1. melléklet 106. § (1) bekezdésén alapul.”

- 1.7. Az Atv. 2. melléklet 6.8 pontja szerinti szakkérdésben az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján szakhatóságként megkeresett Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása (rendelkező rész 1.7. pontja):

„Az Országos Atomenergia Hivatal az OAHLFO/138-7/2026 iktatószámú végzésében kérte a Szakhatóság állásfoglalását az Építmény az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény szerinti építésügyi hatósági engedélyezési eljárásában.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésére, valamint az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 2. melléklete táblázata 56. sorának b) pontjára figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva, e rendelet 3. § i) pontjában meghatározott hatásköröm alapján hoztam meg.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 81. § (2) bekezdésének a) pontja alapján mellőztem.

A kiadmányozási jog a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2026. (VII. 27.) HM utasítás 6. függelékén alapul.”

- 1.8. Az Atv. 2. melléklet 6.9 pontja szerinti szakkérdésben az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján szakhatóságként megkeresett Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása (rendelkező rész 1.8. pontja):

„1. A felvonók használatbavételéhez engedély szükséges a 146/2014. (V.5.) Korm. rend. továbbiakban: Fmr.) 3. §-a alapján a használatbavételi alkalmassági nyilatkozat kiállítását követően, a tulajdonosnak, a használatbavételi engedély kiadására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságtól kérnie kell a használatbavételi engedélyt.

2. A felvonó üzemeltetője a létesítést követő 90 napon belül, majd ezt követően minden naptári év június 30-ig köteles a műszaki biztonságtechnikai vizsgálatok elvégzésével valamelyik nyilvántartott szervezetet megbízni.

Az 50SNB13AE601 jelű felvonót befogadó „50UKD” jelű épület fontosabb adatai:

1. Felszerelés helye: Paks, 8803/16 hrsz. Biztonsági épület,
2. Az építmény fajtája: Atomerőmű, Biztonsági épület,
3. Az építmény jellege: magas épület.

Az „50SNB13AE601” jelű tervezett felvonó berendezés főbb adatai:

1. Fajta: tűzoltófelvonó
2. Teherbírás: 4000 kg,
3. Névleges sebesség: 1,0 m/s,
4. Emelőmagasság: 31,5 m,
5. Szintek száma: 9,
6. Beszállóhelyek száma: 9,
7. Vezethetőség: mindenki által vezethető,
8. Vezérlés módja: Simplex fel-le gyűjtő,
9. Meghajtás jellege: váltóáramú frekvenciaszabályozott,
10. Vill. hál.-ból felvett telj: 25 kW,
11. Géptér-elhelyezés: aknafejen.

Az 50SNB13AE602 jelű felvonót befogadó „50UKD” jelű épület fontosabb adatai:

1. Felszerelés helye: Paks, 8803/16 hrsz. Biztonsági épület,
2. Az építmény fajtája: Atomerőmű, Biztonsági épület,
3. Az építmény jellege: magas épület.

Az „50SNB13AE602” jelű tervezett felvonó berendezés főbb adatai:

1. Fajta: tűzoltófelvonó
2. Teherbírás: 2275 kg,
3. Névleges sebesség: 1,0 m/s,
4. Emelőmagasság: 34,95 m
5. Szintek száma: 9,
6. Beszállóhelyek száma: 9,
7. Vezethetőség: mindenki által vezethető,

8. Vezérlés módja: Szimplex fel-le gyűjtő,
9. Meghajtás jellege: váltóáramú frekvenciaszabályozott,
10. Vill. hál.-ból felvett telj: 13,1 kW
11. Géptér-elhelyezés: aknafejen.

A(z) Paks II. Atomerőmű Zrt. kérelmére indult, Paks II. Atomerőmű Zrt. 5. blokki Biztonsági épület (50UKD) fennmaradási és továbbépítési engedélye tárgyában a hozzájárulásunkat megadjuk.

Tájékoztatást a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló, 365/2016 (XI. 29.) Kormányrendelet 14. §. (3) bekezdése alapján tettük.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki.

Hatáskörünket, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés c) pontja, illetőleg a 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet műszaki biztonsági hatósági tevékenység szabályairól szóló 14. § (2) bekezdés m) pontja állapítja meg.

Döntésemet, az építési engedély kiadásához történő hozzájárulásomat az eddig tudomásunkra jutott adatok alapján, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet, az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 26. §. (1) bekezdés és a 3. melléklet 7. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2014 (VI.28) /KTM utasítás 24. § , és a 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 14. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörömben, valamint a Korm. rendelet 13. § (2) bekezdésben és az 1. sz. mellékletében, és az 1996. évi CXVI. az atomenergiáról szóló törvény 2. sz. melléklet 57. pontjában meghatározott illetékességemben hoztam meg.”

Az OAH a lefolytatott eljárási cselekmények és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a Kérelem és az azt megalapozó dokumentáció a Korm. rendelet IX. fejezetében foglalt eltérésekkel, az NBSZ 1.5.2.0200. pontja szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően teljeskörű és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a szakmai szabályoknak és előírásoknak megfelel.

A kérelmezett tevékenység – az eljárásban figyelembe vett dokumentumokban foglaltak és a határozat rendelkező részében meghatározottak szerinti végrehajtása – nem veszélyezteti a nukleáris biztonságot.

Az OAH a Kérelem alapján, a Méptv. 177. § (1) és (4) bekezdése, valamint a Korm. rendelet 42. § (1) bekezdése, és a 44. § (1) és (3) bekezdései szerint a **fennmaradási és továbbépítési engedély megadásáról, és egyidejűleg építésügyi bírság kiszabásáról döntött.**

A Méptv. 177. § (4) bekezdése, valamint az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épbír.) 2. § a) pontja alapján a jogszerűtlen építési tevékenység végzésére tekintettel az OAH az Ügyfelet építésügyi bírság megfizetésére kötelezte.

Az OAH az építésügyi bírság összegét az alábbiak szerint állapította meg:

Az Épbír. 3. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke a számított építményérték és az Épbír. 2. melléklete szerinti szorzószám, valamint az Épbír. 3. § (4) bekezdés szerinti százalékos érték szorzata.

Az Épbír. 3. § (3) bekezdése szerint a számított építményérték az elkészült, kivitelezés alatt álló vagy elbontott építményhez, építményrészhez hozzárendelt, az 1. melléklet szerinti egységár, valamint az építmény, építményrész – az építészeti-műszaki dokumentáció vagy felmérés alapján számított – nettó alapterületének, térfogatának, felületének, hosszának vagy darabszámának szorzata.

Az Épbír. 1. melléklet 4. pont szerinti egységár Gazdasági tevékenység céljára szolgáló, tárolási, raktározási, mezőgazdasági funkciójú épület, épületrész esetén 500.000 Ft / nettó alapterület (m²).

A Kérelem mellékletét képező fennmaradási és továbbépítési műszaki dokumentáció, és a helyszíni szemle alapján az engedélytől eltérően épített építmény hasznos alapterülete: 275 m².

A számított építményérték: 500.000 Ft x 275 m² = 137.500.000 Ft.

Az Épbír. 3. § (4) bekezdés szerinti százalékos érték az engedélytől eltérő építés esetén 12%.

A számított építményérték korrigált értéke: 137.500.000 Ft x 0,12 = 16.500.000 Ft.

Az Épbír 3. melléklet 2. pontja alapján a számított építményértéket az 1. melléklet 2-5. és 7. sora esetében be kell szorozni a 2. melléklet szerinti készültségi fok mértékével.

A Kérelem és a helyszíni szemle tapasztalta alapján az Épbír. 2. melléklet táblázat 2. pontja szerinti alapozási földmunka és alapozás kezdődött meg, ez alapján a szorzó: 0,1.

A számított építményérték korrigálása a készültségi fokkal: 16.500.000 Ft x 0,1 = 1.650.000 Ft.

Fentiek alapján a **kiszabott építésügyi bírság összege: 1.650.000 Ft.**

Az Atv. 8. § (1a) bekezdés b) pontja alapján az atomenergia-felügyeleti szerv bevételeit képezi az atomenergia-felügyeleti szerv által kiszabott bírság.

Az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírság mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet) 4. §-a alapján a bírságot OAH Magyar Államkincstárnál vezetett kiadási előirányzat felhasználási keretszámlájára kell befizetni.

Az OAH a rendelkező rész figyelemfelhívásában foglalt megállapításokat a Korm. rendelet 44. § (5) bekezdés alapján tette.

A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet) 1. §-a és az 1. melléklet 1. pontja alapján az eljárás kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított hatósági eljárásnak minősül. Erre tekintettel az OAH a jelen határozat közléséről a Méptv. 196. § (1) és (2) bekezdése szerint intézkedik.

A döntés jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, az Atv., a Méptv., a Korm. rendelet, az OAH rendelet és az NBSZ, az Épbír., a 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet, a 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet, a TÉKA, a 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet, a 7/2022. (IV. 29.) OAH rendelet, az 5/2022. (IV. 29.) OAH rendelet, valamint a Paks Város Önkormányzata Képviselő-

testületének 33/2016. (VIII. 22.) számú önkormányzati rendelete hivatkozott rendelkezései képezik.

Az OAH hatáskörét az Atv. 6. § (2) bekezdése, a 17. § (2b) bekezdése, valamint az 1/2022. (IV. 29.) OAH rendelet 2. §-a, az illetékességét az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A döntés elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja, továbbá a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjára és a (3) bekezdés d) pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A keresetlevél benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. §-ának és az 52. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás megtartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. §-ának rendelkezéseiben alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Budapest, az elektronikus időbélyegző szerint

Kádár Andrea Beatrix
elnök

Erről értesül:

1. Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
2. Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Örökségvédelmi Osztály
3. Tolna Megyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
4. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési,
Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági
Osztály
5. Közlekedési és Beruházási Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri
Hatósági Főosztály, Repülőtéri Osztály
6. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály
7. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági
Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat
8. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari
Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály
9. Irattár