



1539 Budapest 114, Pf. 676  
Telefon: (1) 436-4800  
Telefax: (1) 436-4843  
E-mail: haea@haea.hu

Országos Atomenergia Hivatal

**Határozat szám**  
**SVR-HA21929**

Iktatószám  
OAHSVFO/2033-5/2025

Ügyintéző: Juhász Alexandra

Ügyfél: Contemporary AmpereX Technology Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság  
Ügyfél képviselője: Shen Feng ügyvezető  
Ügyfél meghatalmazottja: Nagy Tamás sugárvédelmi szakértő

Tárgy: A Contemporary AmpereX Technology Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság kérelmére engedély ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetéséhez

## HATÁROZAT

A **Contemporary AmpereX Technology Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 4002 Debrecen, 0495/267 hrsz.) mint kérelmező ügyfél (a továbbiakban: Ügyfél) nevében Nagy Tamás meghatalmazott (a továbbiakban: Meghatalmazott) kérelmére engedélyt adok ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetéséhez az alábbi feltételekkel:

### 1. Üzemeltethető berendezés:

Sor-szám	Üzemeltetés helye: CATL Inpark, Debrecen, FJ9F+597, 4002 Cell & Module Factory	Berendezés		
		Gyártó	Típus	Jelleg/ Sugárvédelmi kategória
1.	PQC Minőség-ellenőrzési részleg, modul-összeszerelő üzem (üzemelő üzemcsarnok) és cellagyár (építési terület)	Olympus Scientific Solutions Americas Corp.	Vanta	Röntgensugaras anyag- és finomszerekezet vizsgáló III. sugárvédelmi kategória *OAH-RTG-00008667

\*Berendezés OAH azonosító száma

- Az engedélyezett tevékenység Nagy Tamás sugárvédelmi szakértő közreműködésével készített, „Dokumentum azonosító: CATH-02/2025” jelölésű Sugárvédelmi Leírásban (a továbbiakban: SL) és a „Dokumentum azonosító: CATH-01/2025” jelölésű Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatban (a továbbiakban: MSSZ) foglaltak betartásával végezhető.
- Az Ügyfél bejelenti az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) az engedélyezett tevékenység megkezdését, legalább 30 nappal a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően.
- A jelen engedély kiadását követően az ionizáló sugárzást létrehozó berendezéssel végzett tevékenység megkezdésének feltétele az OAH ellenőrzése.

**Az OAH engedélye 2033. május 29. napjáig hatályos.**

Felhívom a figyelmet arra, hogy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 14. § (3) bekezdése alapján az OAH az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris biztonsági, biztosítéki, védettségi, valamint az ionizáló sugárzás elleni

védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett.

Továbbá felhívom a figyelmet arra, hogy az *ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről* szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Svr.) 55. § (1) bekezdésére tekintettel az engedély nélkül végzett sugárveszélyes tevékenység végzése esetén az OAH az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdésének a) valamint e) pontjaiban és az Atv. 15. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Svr. 65. § (1) bekezdésére is figyelemmel a jogszabályi előírások betartása érdekében érvényesítési eljárást indít.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. A jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 38.800 forint, amelyet az Ügyfél igazolt módon megfizetett.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

A Meghatalmazott az OAH-ban 2025. április 22. napján érkezett, OAHSVFO/2033-1/2025 számon iktatott kérelmet nyújtott be ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetésének engedélyezése iránt. A beérkezett kérelem alapján 2025. április 22. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A közigazgatási hatósági eljárás a *Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A jelen ügyben az ügyintézési határidő a *magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Métv.) 198. § (1) bekezdése alapján 42 nap.

Az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetéséhez az Svr. 55. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

Az Ügyfél kérelmében foglaltak szerint a jelen határozat rendelkező rész 1. pontjában található táblázatban szereplő ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetési engedélyét kérte.

A benyújtott kérelem értékelése után az OAH 2025. május 9. napján, SVR-VE21761 számú, OAH/2033-2/2024 iktatószámú végzésében hiánypótlásra hívta fel az Ügyfelet.

Az Ügyfél az OAH-ban 2025. május 20. napján érkezett, OAHSVFO/2033-3/2025 számon iktatott beadványában dokumentumokat nyújtott be a hiánypótlásra felhívó végzés rendelkező részében foglaltak teljesítésére.

Az Ügyfél az OAH-ban 2025. május 27. napján érkezett, OAHSVFO/2033-4/2025 számon iktatott beadványában dokumentumokat nyújtott be kiegészítésként.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

1. A Nagy Tamás sugárvédelmi szakértő közreműködésével készített, „*Dokumentum azonosító: CATH-02/2025*” jelölésű SL.

2. A Nagy Tamás sugárvédelmi szakértő közreműködésével készített, „Dokumentum azonosító: CATH-01/2025” jelölésű MSSZ.
3. Az Svr. 7. melléklet 2. táblázat szerinti Adatlap.
4. Az Svr. 11. melléklet szerinti Berendezés Adatlap.
5. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének igazolása.

Az engedélykérelemnek tartalmaznia kell az Svr. 57. § (1) bekezdésében meghatározott adatokat, az Svr. 57. § (2) bekezdés a) pontjában előírt 7. melléklet szerinti SL-t, a b) pontjában előírt 8. melléklet szerinti MSSZ-t, a c) pontban előírt az üzemeltetni kívánt berendezésre vonatkozó, 11. melléklet szerinti adatlapot, valamint a (22) bekezdésben előírt 7. melléklet 2. táblázatába foglalt adatlapot, továbbá eleget kell tennie az Svr. 7. és 8. mellékleteiben megfogalmazott követelményeknek, amelyek az SL és az MSSZ tartalmi elemeit írják elő.

Az engedélykérelem és a mellékleteinek értékelése alapján megállapítottam, hogy a kérelem megfelel az Svr. 57. § (1), (2) és (22) bekezdéseiben, valamint a 7. és 8. mellékleteiben meghatározott követelményeknek, így az engedély megadásának feltételei fennállnak.

A rendelkező rész 1. pontjában szereplő feltételt a kérelem dokumentációban megadott adatok alapján írtam elő.

A tevékenység végzésének a rendelkező rész 2. pontja szerinti feltételét az Svr. 22. § (6) bekezdésében foglalt követelmények betartása érdekében írtam elő.

A rendelkező rész 3. pontja szerinti feltételt az Svr. 60. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján írtam elő, amely szerint az engedélyes, illetve a tulajdonos bejelenti az OAH-hoz az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetésére irányuló engedélyezett tevékenység megkezdését, legalább 30 nappal a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően.

A rendelkező rész 4. pontja a szerinti feltételt az Svr. 64. § (1) bekezdés alapján írtam elő, amely kimondja, hogy az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés üzemeltetéséhez az engedély kiadását követően az engedélyezett tevékenység megkezdésének feltétele az OAH ellenőrzése, amelynek során az OAH ellenőrzi az Svr. követelményeinek teljesülését, továbbá a Sugárvédelmi Leírásban foglaltak megvalósítását.

Az Svr. 5. melléklete szerint a röntgensugaras anyag- és finomszerkezet vizsgáló berendezéssel végzett tevékenység a III. sugárvédelmi kategóriába tartozik.

Az Svr. 55. § (3) bekezdése szerint a III. sugárvédelmi kategóriába sorolt tevékenységek esetén az engedély legfeljebb 8 évig hatályos.

Az engedély időbeli hatályát az Svr. 55. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően határoztam meg.

A fentiekre és arra tekintettel, hogy az Ügyfél korábban még nem üzemeltette az ionizáló sugárzást létrehozó berendezést, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetése iránti kötelezettséget az *Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 11/2022. (XII. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Díjrr.) 2. § (1) és (2) bekezdése írja elő. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékének jogalapja az Díjrr. 1. mellékletében lévő táblázat 2. sora.

A döntésem jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, a Métv., a 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet, valamint az Svr. hivatkozott rendelkezései képezik.

A hatáskörömet az Atv. 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdés 28. pontja, az illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, továbbá a *központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének *a*) pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés *b*) pontjára és a (3) bekezdés *d*) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint a 13. § (3) bekezdése *a*) pontjának *aa*) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A keresetlevél benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és az 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás megtartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés *h*) pont rendelkezik.

Budapest, az elektronikus időbélyegző szerint

Kádár Andrea Beatrix  
elnök

**Erről értesül:**

1. Contemporary Ampere Technology Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság
2. Nagy Tamás, Meghatalmazott
3. Irrattár