



Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4800
Telefax: (1) 436-4843
E-mail: haea@haea.hu

Határozat szám
P2-HA00791

Iktatószám
OAHLFO/3-18/2025

Ügyintéző: Laczkó Balázs

Ügyfél: Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
7030 Paks, 8803/16 helyrajzi szám.

Tárgy: Az OAH P2-HA00780 sz. határozatának módosítása

H A T Á R O Z A T

Az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) a 2025. március 19-én kelt, a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 7030 Paks, hrsz. 8803/16.; a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére kiadott, „A Paks II. Atomerőmű Zrt. kérelmére építési engedély a Paks II. Atomerőmű közös üzemi Ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) építésére.” tárgyú, P2-HA00780 számú, OAHLFO/3-16/2025 iktatószámú határozatát (a továbbiakban: Határozat) hatáskörében hivatalból

módosítja

az alábbiak szerint:

- 1) **Az OAH törli a Határozat indokolásának az ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) főbb méreteit meghatározó részében a járműforgalom ellenőrző tető alaprajzi méretére és az épület legmagasabb pontjára vonatkozó adatokat, helyükbe az alábbi adatok lépnek:**
 - a) „- a járműforgalom ellenőrző tető alaprajzi mérete (tartószerkezet): 13,800 x 15,600 m (a tető tényleges mérete: 19,410 x 20,500 m)”
 - b) „- az épület számított magassága: +6,800 m, az épület legmagasabb pontja: +7,960 m”.
- 2) **Az OAH törli a Határozat indokolásának 7. pont 7.1. alpontjában lévő, a tűzvédelmi, polgári védelmi és nukleárisbaleset-elhárítási szakhatósági állásfoglaláshoz tartozó indokolást, helyébe az alábbi indokolás lép:**

„I. Előzmények

A Paks II. Zrt. kérelmére indult, tárgyi építési engedélyezési eljárásban az OAH 2025. január 29. napján megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát (1149 Budapest, Mogyoródi út 43., továbbiakban: szakhatóság), mint tűzvédelmi, polgári védelmi és nukleárisbaleset-elhárítási szakkérdésben eljáró szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadásának céljából.

A szakhatóság a szakhatósági eljárás során az OAHLFO/3-6/2025. iktatószámú végzésével egyidejűleg 2025. január 29-én rendelkezésre bocsátott dokumentumokat vizsgálta.

A szakhatósági állásfoglalás kiadása során a szakhatóság figyelembe vette a Paks, 8803/16. hrsz. alatti ingatlanon tervezett Paks II. Atomerőmű közös üzemi Ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) kialakítására vonatkozó 2024. november 06-án kelt 35000/7849-2/2024.ált. ügyiratszámú eltérési engedélyezési eljárás keretén belül kiadott határozatban, valamint a döntést megalapozó dokumentációkban foglaltakat.

II. A feltételek szakmai indokolása

A Paks, 8803/16. hrsz. alatti ingatlanon tervezett Paks II. Atomerőmű közös üzemi Ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) építési engedélyének megadásához hozzájárult a szakhatóság a rendelkező részben rögzített feltételekkel, az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján:

ad./1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Ttv.) 13. §-ában, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3. § (2) és 5. § (1) bekezdéseiben foglaltak alapján szükséges a tűzvédelmi megfelelőség igazolása.

ad./2. Az atomenergia alkalmazásával kapcsolatos sajátos tűzvédelmi követelményekről és a hatóságok tevékenysége során azok érvényesítésének módjáról szóló 5/2015. (II. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: NTSZ) 1. melléklet I. fejezet 2.5. pontja alapján biztosítani kell a kárelhárítás során együttműködő szervek rádióforgalmazási feltételeit.

ad./3. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 6. § (5) bekezdésében, az NTSZ 1. melléklet I. fejezet 6.13. pontjában foglaltak, valamint az épület rendeltetésére tekintettel, a tűzoltói beavatkozás hatékonysága céljából kell biztosítani az építmény környezetében és az építményen belül a rendeltetésnek megfelelő oltóanyag-ellátást, az egyszeres hibatűrés elvének megfelelően.

ad./4. Az OTSZ 6. § (5) bekezdésében, az NTSZ 1. melléklet I. fejezet 6.19. pontjában foglaltak, valamint az épület rendeltetésére tekintettel, a tűzoltói beavatkozás hatékonysága céljából kell biztosítani az építmény környezetében és az építményen belül a rendeltetésnek megfelelő oltóanyag-ellátást, az egyszeres vízforrás növelt biztonságú kialakításával.

ad./5. Az OTSZ 1. § (2) bekezdése, 146. §-a, az MSZ 50172:2005 szabvány vonatkozó előírásai alapján, a kiürítést hatékonyan segítő biztonsági világítás megfelelőségének igazolása érdekében szükséges.

ad./6. Az OTSZ 72-74. §-a, 82. §-a, továbbá a 270. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a

8. számú melléklet alapján szükséges az oltóvízre vonatkozó feltételek teljesítése.

ad./7. Az OTSZ 141-143. §-ában foglalt alapján szükséges a villámvédelemre vonatkozó feltétel teljesítése.

ad./8. Az MSZ HD 60364-6 szabvány vonatkozó előírásai alapján szükséges a dokumentum benyújtása, a telepített villamos berendezések megfelelőségének alátámasztása érdekében.

ad./9. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet 40. § alapján a gazdálkodó szervezet vezetőjének gondoskodnia szükséges a területén munkát végzők és egyéb okból ott tartózkodók számára a riasztási és veszélyhelyzeti tájékoztatási rendszer kiépítéséről és

folyamatos működképességéről, valamint a riasztási és veszélyhelyzeti tájékoztatási rendszer szükség szerinti alkalmazásáról, valamint az arra történő felkészítésről.

ad./10. A létesítményre vonatkozó egyes tűzvédelmi követelmények érvényre juttatása érdekében szükséges, valamint:

a) az OTSZ 135. § (1b) és (2) bekezdéseiben foglalt követelmények teljesítése érdekében szükséges a tűzeseti fogyasztók, valamint az építményrészek külön lekapcsolásának kialakítását, valamint azok módját egyeztetni;

b) az OTSZ 58. § (6) bekezdésében, valamint 146-153. §-aiban foglalt, a biztonsági világításra és menekülési útirányjelző rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése érdekében szükséges az egyeztetés.

A biztonsági osztály szempontjából ABOS4 besorolású, azaz az atomerőmű vonatkozásában olyan rendszernek, rendszerelemnek minősül, amelynek nincs biztonsági funkciója, és nem alapvető konstrukciós megoldás.

A munkaterületek sugárvédelmi besorolása szempontjából a Paks II. Atomerőmű közös üzemi Ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) összes helyisége a felügyelt zónába tartozik, fizikai védelmi feladatai csak a reaktorblokkok üzemeltetése során lesznek.

A szakhatósági eljárás során megállapítást nyert, hogy a szakhatóság rendelkezésére bocsátott tervdokumentációkban, iratokban foglaltak – a meghatározott feltételek teljesítése esetén – megfelelnek a vonatkozó tűzvédelmi, polgári védelmi és nukleárisbaleset-elhárítási követelményeknek.

A szakhatóság döntése a fenti jogszabályi rendelkezések alapján történt.

III. Figyelemfelhívás

A beépített tűzjelző berendezés létesítési engedélyezésére és használatbavételi bejelentésére vonatkozó tájékoztatást a Ttv. 20/A. §-ban foglaltak figyelembe vételével adtam. A létesítési engedélyezési eljárás lefolytatása, valamint a használatbavételi bejelentése a beépített tűzjelző, illetve tűzoltó berendezések létesítésének, használatbavételének és megszüntetésének engedélyezésére irányuló hatósági eljárás részletes szabályairól szóló 491/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és a 2/B. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szükséges.

A beépített automatikus tűzjelző berendezés létesítését megalapozó műszaki tervdokumentáció készítése során figyelembe veendő speciális követelményekre vonatkozó tájékoztatást az NTSZ 1. melléklet I. fejezet „6. Tűzjelző-, oltóberendezések” alcímében foglaltak alapján adtam.

A létesítményi tűzoltóságokra vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2024. (IX. 19.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján, főfoglalkozású létesítményi tűzoltóságot kell működtetni az atomerőműben. Az NTSZ 1. melléklet I. fejezet 9.3. pontja rendelkezik a létesítményi tűzoltóság állományára vonatkozó követelményekről.

IV. Alkalmazott jogszabályok

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Tárgyi beruházás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági

szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 11/B. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidő negyvenkét nap. A szakhatóság az ügyintézésre vonatkozó negyvenkét napos határidőt betartotta.

A szakhatóság hatáskörét az R. 1/A. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével az Atv. 11/B. § (1) és (1a) bekezdéseiben, valamint a 2. melléklet 8. sorában foglaltak határozzák meg. A szakhatóság illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

3) Az OAH törli a Határozat indokolásának a 7. pont 7.2. alpontjában lévő, a vízügyi, vízvédelmi szakhatósági állásfoglaláshoz tartozó indokolást, helyébe az alábbi indokolás lép:

„I. Előzmények

A Paks II. Zrt. kérelmére indult, a tárgyi építési engedélyezési eljárásban az OAH 2025. január 29-én megkereste a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF), mint tárgyi eljárásban kijelölt vízügyi, vízvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges tervdokumentáció az OAH által 2025. január 29. napján megküldött OAHLFO/3-2/2025. iktatószámú megkeresés mellékleteként került csatolásra a BM OKF részére. Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadásáig további dokumentáció nem érkezett.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az OAHLFO/3-2/2025. iktatószámú végzés mellékleteként 2025. január 29-én rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok, valamint a korábban megküldött dokumentumok alapján adtam meg.

II. A feltételek szakmai indokolása

ad.1./ A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezésének elkerülése érdekében a gépek működési képességének fenntartásához szükséges tervezett karbantartási munkálatokat a munkaterületen nem végezhetik, az esetlegesen meghibásodott gépek is csak olyan mértékben javíthatók a munkaterületen, melyek csak a legszükségesebb, a hidraulika- és motorolajok, üzemanyagok folyásának megszüntetésére, a munkaterületről való elszállíthatóságának biztosítására végeznek. Ilyen esetben is szükséges az esetlegesen elfolyó, a környezetbe kikerülő anyagoknak a talajba jutásának megakadályozása kármentő tálcával.

ad.2./ Az üzemanyaggal való feltöltés lehetőség szerint egy ellenőrzött területen történjen majd, így fokozott figyelemmel lehet kísérni a talajra kijutó szennyeződést, illetőleg azt meg lehet előzni egy kármentő tálcá használatával, így megelőzve annak földtani közegbe, felszín alatti vízbe való bejutását, szennyezés okozását.

ad.3./ Amennyiben a tevékenység végzése során az elvárható legnagyobb gondosság mellett is szennyező anyag kerül a földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe, úgy intézkedni kell a bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetésére, a károsodott környezet helyreállítására, valamint környezetkárosodást megelőző intézkedést kell tenni.

ad.4./ A fentiek szerint megtett környezetkárosodást megelőző és kárelhárító intézkedésekről a területileg illetékes vízvédelmi hatóságot, azaz a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt haladéktalanul értesíteni kell.

A vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.), a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (együttesen: vízvédelmi jogszabályok) tartalmazzák.

A vízvédelmi szakkérdések vizsgálata vonatkozásában összességében megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett építési tevékenység során a vízvédelmi jogszabályokban foglaltak betartásra kerülnek, úgy annak a vízre, mint környezeti elemre gyakorolt hatása mérsékelte.

III. Megállapítások

Tárgyi beruházás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (továbbiakban: Atv.) 1/B. § (1) bekezdése kimondja, hogy az atomenergia-felügyeleti szerv eljárásában közreműködő szakhatóságok megnevezését, a bevonás esetköreit, a vizsgálandó szakkérdést és az eljárás tárgyát – az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével – a 2. melléklet határozza meg.

Az Atv. 1/B. § (1a) bekezdése rögzíti, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény (a továbbiakban: Ngty.) vagy a magyar építészetéről szóló törvény felhatalmazása alapján a Kormány által rendeletben kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházások esetén a 2. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban tűzvédelmi szakkérdésben, vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatóságként a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve jár el.

A fent rögzítettek értelmében az Atv. 2. mellékletének 6.1 pontja alapján annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, a BM OKF, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság jár el.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése kimondja, hogy a területi vízvédelmi hatóság a vízvédelmi szakkérdéseket – tekintettel a környezetet veszélyeztető hatásokon belül a vizek terhelésére és állapotromlására is – minden területi vízügyi hatósági eljárásban szakkérdésként vizsgálja.

A fent hivatkozott kijelölő rendelkezések alapján a vízügyi hatósági eljárásban a BM OKF-nek, mint vízvédelmi hatóságnak vizsgálni kell a vízvédelmi szakkérdéseket is, azaz azt, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a

felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az építési terület a Paksi Atomerőműtől északra helyezkednek el. A terület 5 km-re délre fekszik Paks központjától, 1 km-re nyugatra a Duna folyótól (Duna 1527 fkm) és 1,5 km-re keletre a 6.sz. főúttól.

A Paks II. Zrt. 78-140/2016. számon környezetvédelmi engedélyt kapott a 7030 Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyen két új atomerőművi blokk létesítésére és üzemeltetésére az általa benyújtott környezeti hatástanulmány alapján. Az engedély tartalmazza a környezetvédelmi hatóság előírásait a tervezett tevékenységhez kapcsolódóan, melyek betartása kötelező érvényű.

A tervezés során a különböző környezeti elemekre vonatkozóan figyelembevételre kerültek a létesítés és üzemelés környezeti hatásai. A hatások tekintetében megállapításra került, hogy sem a létesítési, sem pedig az üzemelési fázisban nem lépik túl a környezeti hatástanulmányban bemutatott értékeket.

Az ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (továbbiakban: 94UYF épület) szerves részét képezi a CEB és az NPP építési területén működő biztonsági rendszernek. Az épület az Ellenőrzött zónahatári kerítés (98UZJ) folytatásaként a személyi- és járműforgalom ellenőrzött ki- és beléptetését biztosítja. A 94UYF épület a kivitelezés során vagyonvédelmi feladatokat lát el, fizikai védelmi feladata csak a blokkok üzemeltetése során lesz.

A 94UYF épület a Paks, 8803/16 hrsz.-ú területen található, ahol a $\pm 0,000$ m-es szint a +97,150 mBf magasságnak felel meg. A 94UYF épület súlyponti EOVS koordinátái a következők: X: 138663 m, Y: 635082 m.

A 94UYF épület alaprajzi befoglaló mérete: 18,200 × 71,310 m, alapozási sík: -0,800 m (96,35 mBf), alapozása monolit vasbeton födém, amelynek vastagsága 700 mm, épületmagasság: +7.960 m (105,11 mBf).

A 94UYF épület csak az udvartéri közműhálózatokkal van kapcsolata, úgymint ivóvíz-hálózat (GKC – CEB ivóvíz ellátó rendszere), csapadékvíz-hálózat (GMU – CEB saját vízvezető rendszere) és szennyvíz-elvezető rendszerek (GQA – CEB udvartéri szennyvízelvezető rendszer), egyéb vízellátó- és szennyvízelvezető rendszerekkel kapcsolata nincs.

A Paks II. Zrt. által benyújtott dokumentumok többek között az alábbiakat rögzíti:

A szennyvizek a GQA (a CEB udvartéri szennyvíz elvezető rendszere) rendszeren keresztül Paks városi szennyvíztelepére továbbítódnak tisztítás céljából. A csapadékvizek a CEB üzemi területéről a GMU (a CEB udvartéri csapadékvíz elvezető rendszere) rendszeren keresztül a területen elhelyezett szikkasztó tározókban kerül elszikkasztásra, tehát a végső befogadó a talaj.

Az építmény nem a Duna nagyvízi medrében helyezkedik el, ezért megépítése az árvíz és jég levonulására sem, továbbá a mederfenntartásra sem gyakorol hatást.

Az építmény nem a nagyvízi mederben helyezkedik el. Az épület környezetében a terepszint 97,15 mBf, a MÁSZ pedig 94,18 mBf, így a két értékből látható, hogy a nagyvízi mederkezelési terv intézkedései nem vonatkoznak az építményre.

Az építmény alapozási síkja -0,8 m, ami 96,35 mBf értéknek felel meg. A területen a talajvízszint -5,85 m-en található, ami 91,3 mBf értéknek felel meg. A két érték alapján elmondható, hogy az építmény megépítésének nincs hatása a felszín alatti vizekre és vízbázisokra.

A CEB vízellátására, szennyvíz-elvezetésére és csapadékvíz elhelyezésére a BM OKF a 35000/8999-5/2023.ált. számú határozattal módosított, 35000/11548-9/2020.ált. számú, valamint a 35000/9000-5/2023.ált. számú határozattal módosított 35000/6557-5/2021.ált. számú vízjogi létesítési engedélyt adott ki. Továbbá a CEB terület bizonyos részein a fent megjelölt létesítési engedélyek alapján kiépített vízellátó, csapadékvíz-elvezető, szennyvíz-elvezető rendszerek) a többször módosított 35000/2942-13/2024.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelnek.

Az építésre tervezett terület kívül esik a sérülékeny üzemelő Csámpai vízbázis felszín alatti 50 éves elérési idejű védőidomának felszíni metszetén, így a tárgyi beruházással érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti védőterületet és védőidomot nem érint.

A megvalósítani kívánt beruházás felszíni vízfolyásokat nem érint. A tervezett létesítmény nem a Duna nagyvízi medrében helyezkedik el, ezért megépítése az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

Megállapítható, hogy a benyújtott dokumentációban felvázolt megoldások betartása mellett a tárgyi területen megvalósítani kívánt létesítmény megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Mindezekre tekintettel az építési engedélyezési eljárásban vízügyi, vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat előírásokkal megadtam.

A fentiek alapján a rendelkező részben a foglaltak szerint döntöttem.

IV. Alkalmazott jogszabályok

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az Atv. 11/B. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidő huszonegy nap. Szakhatóságom az ügyintézésre vonatkozó huszonegy napos határidőt betartotta.

Hatáskörömet az R. 1/A. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével az Atv. 11/B. § (1a) bekezdése, az Atv. 2. mellékletének 6.1. pontjában foglaltak, illetve a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3a) bekezdése határozzák meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

4) Az OAH törli a Határozat indokolásának 7. pont 7.3. alpontjában lévő, a kulturális örökségvédelmi szakhatósági állásfoglaláshoz tartozó indokolást, helyébe az alábbi indokolás lép:

„A Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030, Paks, Gagarin u. 1. 3. em. 302/B.) kérelmére indult eljárásban, az eljáró hatóság azzal kereste meg a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi

és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályát, hogy a Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon a Paks II. Atomerőmű közös üzemi Ellenőrzött zónahatári portaépület 2 (94UYF) építési engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket – így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését – e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 9. §-a alapján a régészeti lelőhelyeket — a fenntartható használat elvének figyelembevételével — csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak.

A Kötv. 10. §-a értelmében a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző, szükség esetén mentő jellegűeknek kell lenniük.

A Kötv. 11. §-a szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A nyilvántartott régészeti lelőhelyek védelmében a Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó beruházásokkal a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Szakhatósági eljárása során az örökségvédelmi hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet érintő beruházás esetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 88. §-ában meghatározott szempontok alapján vizsgálta, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

A tényállás tisztázása során az alábbi dokumentumok kerültek felhasználásra:

1. A kérelmező által benyújtott építési tervdokumentáció.
2. A Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Örökségvédelmi Központja által a Paks Atomerőmű telephelyén új Atomerőművi Blokkok létesítése tárgyában 2013-ban készített Előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD).
3. A Miniszterelnökség által működtetett közhiteles kulturális örökségvédelmi nyilvántartás adatai (elektronikus formában).

1. Tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy a földmunkával járó tárgyi beruházás a Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon valósul meg.

Az Ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) szerves részét képezi a CEB és az NPP építési területén működő biztonsági rendszernek. Az Ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) a kivitelezés során vagyonvédelmi feladatokat lát el, fizikai védelmi feladatai csak a blokkok üzemeltetése során lesznek.

Az Ellenőrzött zónahatári portaépület 2-ben (94UYF) a következő rendszerek találhatóak: szellőzőrendszerek, vízellátó rendszerek, csatornázás, világítástechnikai rendszerek, személyzeti riasztó- és keresőrendszer, kommunikációs rendszerek és energiaellátó rendszerek.

Az épület szerkezeti kialakítása monolit vasbeton szerkezet, befoglaló mérete: 18.200 x 71.310 m, alapterület: 588,7 m²

Az alapozási sík: -0.800 m, a szintek száma: terepszint alatt 0 szint, a terepszint felett földszint +0 szint foglal helyet.

A tervezett épület alatt teljes talajcserét hajtanak végre. Az új talaj homok-kavics keverékből áll, az Ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) alapozása monolit vasbeton lemezalap, amelynek vastagsága 700 mm. Az előtető alapozása sávalap.

2. A Paks II. Zrt. 2013. március 19-én előzetes szakhatósági hozzájárulást kért az új Atomerőművi blokkok létesítéséhez kapcsolódóan, a Paks 8803 hrsz.-ú területre. Az örökségvédelmi hatóság az előzetes szakhatósági hozzájárulást TO-04D/40/284-2/2013. számú döntésében megadta, azzal a feltétellel, hogy a beruházó a vonatkozó jogszabályok szerint előzetes régészeti dokumentációt készíttet az érintett területről. A 'Paks Atomerőmű területén új Atomerőművi blokkok létesítése' beruházás ERD-jét az MVM Paks II. Zrt. 2014. február 3-án az örökségvédelmi hatóságnak megküldte. A régészeti kutatások a jelenlegi 8803/16 hrsz.-ú ingatlan területét is érintették. Az 1953-ban készült légifelvételek elemzése alapján a területen fekvő egykori Magyar falu-t sikerült lokalizálni. Az ERD keretein belül elkészült feltérési projektterv megállapítja, hogy a területen több azonosított régészeti lelőhely is található, ezek pontos kiterjedését a vizsgálat során nem lehetett megállapítani. A terület régészeti szempontú vizsgálatakor megállapításra került:

Az ERD szerint az eredeti holocén talajtakaró nem vagy elenyésző mértékben sérült, ezért számolni kell régészeti emléanyag in situ előkerülésével (ERD archív fúrásminták elemzése Kutatási jelentés 32. o.)

A jelenlegi blokkok területén és környezetében egységesen 97 m tszf. fölé van feltöltve a korábban változóan 91-98 m tszf. magasságú terület (3. o.). A sekélyföldtani fúrások alapján a terület 2-6 m vastagságban fedett (ERD archív fúrásminták elemzése Kutatási jelentés 31. o.)

Az érintett terület nehezen kutatható, a geofizikai mérések a szennyeződések miatt (vasbeton, fémhulladék) nehezen értelmezhetőek (9. o.) a kifelületű szisztematikus talajmintavételezések sem hoztak értékelhető eredményt (11. o.) a terepbejárástól a feltöltés miatt szintén nem várhatók adatok. A lelőhelyek pontos kiterjedésének meghatározását a körülmények nem tették lehetővé (16. o., 24. o., ERD archív fúrásminták elemzése Kutatási jelentés 33. o.)

Az adatgyűjtés és a talajfúrás minták elemzése alapján feltételezhetünk az atomerőmű területén avar temetőt (Reaktor) (1 1 0.) és őskori települést (8. o.), ezeknek pontos kiterjedése, elhelyezkedése nem ismert.

3. A közhiteles kulturális örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján tárgyi beruházás által érintett Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlan területén az alábbi nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak.

– A 85835 azonosító számon nyilvántartott Paks 102, Atomerőmű 1. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.

– A 85837 azonosító számon nyilvántartott Paks 103, Magyar névű lelőhelyen, jellege alapján középkori település és őskori megtelepülés nyomai maradtak fenn.

– A 90217 azonosító számon nyilvántartott Paks 104, Atomerőmű 2. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.

– A 90219 azonosító számon nyilvántartott Paks 105, Atomerőmű 3. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.

A tervdokumentáció szerint **a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül** tekintettel arra, hogy a teljes bekerülési költség meghaladja az 500 millió forintot.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a beruházó már korábban elkészítette az ERD -t, amely vizsgálata az Atomerőmű teljes üzemi területére (8803 hrsz.) kiterjedt. Az örökségvédelmi hatóság eljárása során felhasználta az ERD eredményeit és a feltárási projekterv javaslatát.

A tényállás tisztázása során egyértelműen megállapítható volt, hogy a beruházás földmunkáival érintett ingatlanon nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak.

A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyen a földmunkával járó beruházások esetében megelőző régészeti feltárást kell végezni.

A Kötv. 22. § (3) bekezdése alapján az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltárás módszerét a nyilvántartási adatok, az ERD valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével állapítja meg,

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A nyilvántartott és feltételezhető régészeti lelőhelyek pontos kiterjedésének megállapítását jelen esetben a körülmények (fedettség, korlátozott kutathatóság) nem tették lehetővé, a lelőhelyeken régészeti feltárással még nem került sor vagy a korábbi feltárások dokumentáltsága nem kielégítő, így a lelőhelyek intenzitása sem ismert. Az ERD alapján nem zárható ki, hogy maga a feltöltés is tartalmaz régészeti leleteket, amellyel a Kötv. 7. § 33.) és 37.) pontja szerint a régészeti örökség elemeinek minősülnek.

A beruházási területet változó vastagságban feltöltés fedi, a földmunkák mélysége a kivitelezés során a régészeti objektumok jelentkezési szintjét eléri és a zárt régészeti objektumok váratlan előkerülése, vagy a feltöltésben régészeti leletek előfordulása nem zárható ki.

A beruházás kivitelezésével egyidejű régészeti megfigyelés, szükség esetén végzett bontómunkával kiegészítve, az örökségvédelmi jogszabályoknak megfelelően biztosítja a régészeti lelőhelyek védelmét.

A 'Paks Atomerőmű területén új Atomerőművi blokkok létesítése' tárgyában készült ERD feltárási projekterve és a Kötv. 22. § (3) bekezdése alapján a beruházás talajbolygatással járó kivitelezési munkái során a megelőző feltárás módszereként az örökségvédelmi hatóság a tervezett földmunkák tekintetében a régészeti megfigyelést határozta meg.

A rendelkező részben foglalt további kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

Kötv. 22. § (10) A megelőző feltárással vonatkozóan a feltárással jogosult intézmény és a beruházó írásbeli szerződést köt.

(11) A (10) bekezdés szerinti szerződést a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak a jogszabályban meghatározott adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított 15 napon belül kell megkötni.

Az ERD feltárási projekttervében megnevezett intézmény, mint megyei hatáskörű városi múzeum, a Wosinsky Mór Megyei Múzeum.

A tervdokumentációban foglaltak valamint a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet alapján a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése értelmében a beruházás kiemelt nagyberuházásnak minősül. A kiemelt nagyberuházások esetében az örökségvédelmi jogszabályok elérő rendelkezéseket állapítanak meg a régészeti feladatellátás terén.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése szerint kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv gondoskodik

a) a megelőző feltárás, valamint

b) a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről, és e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megköti.

A fent meghatározott régészeti feladatok elvégzésébe jogszabályban meghatározott módon bevonható:

a) a gyűjtőterületén érintett megyei hatáskörű városi múzeum

b) a gyűjtőterületén érintett területi múzeum, vagy

c) a feltárássra jogosult intézmény vagy szervezet.

Amennyiben a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv régészeti feladatellátással kapcsolatos megkeresésére a Kötv. 23/G. § (3) bekezdésben megjelölt intézmény vagy szervezet öt napon belül nem válaszol, a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv közvetlenül gondoskodik a régészeti feladatellátásról.

A Korm.r. 3. § (3) bekezdése értelmében a Kötv. szerinti, **jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Magyar Nemzeti Múzeum.**

A Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a régészeti feltárások költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

A Kötv. 19. § (4) A régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. A régészeti feladatellátásra vonatkozó hatósági ár képzésének szabályait, az alkalmazható legmagasabb ár mértékét, valamint a régészeti feladatellátással összefüggő költségtételek figyelembevételének részletes szabályait kormányrendelet határozza meg. A hatósági árak a Korm.r. 8. sz. mellékletében található.

Kötv. 22. § (9) A megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.

A régészeti emlék bejelentésére vonatkozó szabályokra a Korm.r. 46. § (1)-(2) bekezdése alapján hívtam fel a figyelmet.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, a rendelkező részben foglalt kikötésekkel, megfelel.

A magyar építészetéről szóló 2023 évi C. törvény 234.§ (1) bekezdése és a 193.§ (1) bekezdés (b) pontja értelmében a Paks II. Atomerőmű közös üzemi Ellenőrzött zónahatári portaépület 2 (94UYF) építési engedélye kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított hatósági eljárásnak minősül.

A tárgyi eljárás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet 1. §-a alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent hivatkozott jogszabály 2. §-ában meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/B. §-án és 2. mellékletén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án, a Kötv. 7/A. § -11. §-ain és 62. § -68. §-ain, és a Korm.r. 88. §-án alapul.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

5) Az OAH törli a Határozat indokolásának 7. pont 7.4. alpontjában lévő, a bányafelügyeleti szakhatósági állásfoglaláshoz tartozó indokolást, helyébe az alábbi indokolás lép:

„Az Országos Atomenergia Hivatal a Paks II. Atomerőmű közös üzemi Ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) iránti építési engedély kiadására irányuló eljárásban OAHLFO/3-3/2025 számú végzésével szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (továbbiakban: Atv.) 2. sz. melléklete táblázatának 6.5. pontjában a Bányafelügyeletnek a paksi telephelyen „Nukleáris létesítménnyel összefüggő építmények építési engedélyezési” eljárásában vizsgálandó szakkérdés:

A létesülő új épületre vonatkozó földtani követelményeknek való megfelelés vizsgálata, valamint a bányajáradék- fizetési kötelezettség megállapítása.

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló adatok és a tárgyi helyszínre vonatkozó előzmények alapján megállapította, hogy:

– a tervezett építési munkálatokkal közvetlenül érintetté váló ingatlan nem tartozik szilárd ásványbányászat céljára kialakított bányatelekhez, nem szerepel a korábbi földtani feltárások

során megkutatott és nyilvántartásban szereplő ásványi nyersanyagvagyonot összegző Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban, valamint a gravitációs tömegmozgások kialakulására alkalmas (felszínmozgás veszélyes) övezeten kívül található;

– a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 20. § (3a) bekezdése szerint a bányajáradék mértéke a) az 1. § (7) bekezdése szerinti más hatósági engedély alapján kitermelt és az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra felhasznált, hasznosított vagy értékesített ásványi nyersanyag mennyisége után keletkező értéknek az 50%-a;

– a benyújtott Földtani szakvélemény szerint az építéssel érintett területen kb. 4,0-5,5 m mélységig a korábbi tevékenységekből származó feltöltött talaj található;

– a tervezett tevékenység során 343,49 m³ 1453 kódszámú homok, és 1531,5 m³ 1473 kódszámú agyagos törmelék ásványi nyersanyag kerül kitermelésre, amit a kivitelező az építési területen kívül, de a kiszolgáló létesítmények területén kíván szétteríteni a beruházás befejező szakaszában tereprendezési céllal;

– az engedélyezett tervtől eltérő ásványi nyersanyag kitermelés, felhasználás az Engedélyes számára bányajáradék befizetési kötelezettséget eredményez.

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását az Atv. 2. sz. melléklet táblázatának 6.5. sz. sora alapján adta meg.

A Bányafelügyelet hatásköre és illetékessége a Bt. 43.§ (3) és 44.§ (1) bekezdésén alapul.”

6) Az OAH törli a Határozat indokolásának 7. pont 7.5. alpontjában lévő, a közegészségügyi szakhatósági állásfoglaláshoz tartozó indokolást, helyébe az alábbi indokolás lép:

„Az Országos Atomenergia Hivatal (székhely: 7030 Paks, 8803/16 hrsz.) Paks II. Atomerőmű Zrt. (székhely: 7030 Paks, 8803/16 hrsz.) részére 7030 Paks, 8803/16. hrsz. alatt tervezett Paks II. Atomerőmű közös üzemi Ellenőrzött Zónahatári portaépület 2. (94UYF) engedély ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatalát (továbbiakban: Hivatal).

Hivatal a megküldött dokumentumokat átvizsgálva megállapította, hogy a tervezett építmény ivóvízellátását a terület közműhálózatára való rácsatlakozással kívánják megoldani. Az épületen belüli ivóvíz minőségéért az épület tulajdonosa felel, ezért a használatba vétel előtt szükséges meggyőződni annak megfelelőségéről a rendelkező részben foglalt paraméterek vizsgálatával. A megfelelő ivóvíz biztosítása érdekében csak bejelentett és nyilvántartott anyag (pl.: ivóvíz vezeték, stb.) építhető be az épület ivóvízhálózatába.

A vízszállító és elosztó vezetékek védelmét oly módon kell megvalósítani, hogy a párhuzamosan haladó víz- és szennyvízvezetékek esetében – ha a csatornacső mélyebben fekszik mint a vízcső, továbbá a vízcső száraz talajban van, és a védősáv kialakítása rendkívüli nehézséggel jár – az előírt távolságoktól el lehet térni, de ekkor az érintett csatornaszakaszt vízzáró kivitelben kell megépíteni, valamint a védősávon belül szennyezést okozó tárgyat, anyagot, valamint olyan műtárgyat elhelyezni, mely a vezetéket rongálhatná, tilos.

A természetes módon nem szellőztethető helyiségek légcseréjét mesterséges megoldással kell megvalósítani. A megfelelő légcseré biztosítása érdekében a berendezés működésképeségét a használatbavételig igazolni szükséges.

Az építkezés során a veszélyes vegyi anyagok/keverékek tárolásáról oly módon kell gondoskodni, hogy az sem a környezetet, sem az emberi egészséget ne veszélyeztesse. A felhasználni kívánt veszélyes vegyi anyagok/keverékek magyar nyelvű biztonsági adatlapjaival rendelkezni kell.

Mindezek alapján a szakhatósági hozzájárulás kiadásának közegészségügyi akadálya nincs a rendelkező részben foglaltak betartása mellett.

Szakhatósági állásfoglalás az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló módosított 1991. évi XI. törvény 2. § (1) d) és 4. § (1) n) pontjában foglalt jogkörben, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023.(I. 12.) Korm. rendelet településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet és általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 57. §-án alapul.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Hivatal szakhatósági hatásköre a szakhatóságok hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklete, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdése, továbbá az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja és a 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. §. (1) bekezdése által fogalt hatáskörömben, illetékességem a 2. számú mellékletén alapul.”

A Határozat fenti módosításokkal nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak. A jelen módosító határozat csak a Határozattal együtt érvényes.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. A jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél a P2/808-4/2024 (OAHLFO/3-1/2025) iktatószámú, az OAH-nál 2024. december 20. napján érkeztetett kérelmében kérte Paks II. Atomerőmű közös üzemi ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) építésének engedélyezését. A kérelem alapján az OAH építési engedélyt adott a Határozatban.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 3. §-ában az alábbiak szerint rendelkezik a hivatalbóliség elvéről.

„3. § A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja. Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.”

E rendelkezés alapján az OAH hivatalból bármikor felülvizsgálhatja saját döntését és eljárását.

Az OAH ennek megfelelően hatáskörében hivatalból felülvizsgálta az építési engedélyt tartalmazó Határozatot, és egyrészt megállapította, hogy annak indokolásában tévesen szerepelnek az ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) főbb méreteire vonatkozó egyes adatok, másrészt a tűzvédelmi, polgári védelmi és nukleárisbaleset-elhárítási szakhatósági állásfoglaláshoz, a vízügyi, vízvédelmi szakhatósági állásfoglaláshoz, a kulturális örökségvédelmi szakhatósági állásfoglaláshoz, a bányafelügyeleti szakhatósági állásfoglaláshoz, továbbá a közegészségügyi szakhatósági állásfoglaláshoz tartozó indokolások, tekintettel arra, hogy azok az ellenőrzött zónahatári portaépület 1. (93UYF) építési engedélyének részét képező szakhatósági állásfoglalásokhoz kapcsolódnak.

Az Ákr. 120. § (1) bekezdése szerint „ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől – a közigazgatási szabályszegések szankciójáról szóló 2017. évi CXXV. törvény 5/A. §-ába ütköző esetben a büntetőügyben hozott határozat közlésétől – számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja.”

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a határozat indokolásának kötelező tartalmi eleme a szakhatósági állásfoglalás indokolása is, amennyiben a közigazgatási hatósági eljárás során szükséges volt szakhatóság közreműködése.

Tekintettel arra, hogy a határozat indokolásának alapvető funkciója az, hogy a hatóság döntésének jogi és ténybeli alapjait megteremtse, ezért kiemelkedően fontos az indokolásban szereplő adatok pontossága és a szakhatósági állásfoglalások megfelelősége.

Az előbbiek alapján a Határozat – mivel annak indokolásában az ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) főbb méreteire vonatkozó egyes adatok és a rendelkező részben említett szakhatósági állásfoglalásokhoz tartozó indokolások tévesen szerepelnek – nem kellően megalapozott, jogszabályt sért, ezért módosítása indokolt.

A Határozat Ákr.85. § (3) bekezdésének megfelelő közlése az Ügyféllel – a letöltési igazolásban foglaltak alapján – 2025. március 19-én történt meg, tehát a Határozat módosítására az Ákr. 120. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a döntés közlését követő 1 éven belül kerül sor.

A Határozatot az OAH korábban nem módosította.

Az Ákr. 120. § (2) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a döntést a hatósági igazolványba és bizonyítványba felvett téves bejegyzés kivételével nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.

A Határozat módosítása – tekintettel arra, hogy a módosító határozatban kizárólag az ellenőrzött zónahatári portaépület 2. (94UYF) főbb méreteire vonatkozó egyes adatok és a szakhatósági állásfoglalások indokolásának pontosítása történik meg – az Ügyfél építési engedély alapján szerzett jogait nem sérti.

Az előbbiek alapján a módosítással szemben támasztott jogszabályi követelmények fennállnak, a Határozat módosításának jogi akadályja nincsen.

Fentiekre tekintettel az OAH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OAH döntésének jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése és 120. §-a képezi.

Az OAH a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr. a 81. § (1) bekezdése alapján adta meg.

Az OAH jelen határozat közléséről az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján intézkedik.

Az OAH hatáskörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdés 1. pont b) alpontja, az illetékességét az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntés elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, továbbá a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára, 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjára és a (3) bekezdés d) pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint a 13. § (3) bekezdése a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A keresetlevél benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és az 52. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezéseiben alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Budapest, az elektronikus időbélyegző szerint

Kádár Andrea Beatrix
elnök

Erről értesül:

1. Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
2. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat
3. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály
4. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály
5. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatala
6. Irrattár