



1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4800
Telefax: (1) 436-4843
E-mail: haea@haea.hu

Országos Atomenergia Hivatal

Határozat szám
P2-HA00800

Iktatószám
OAHLFO/100-5/2025

Ügyintéző: Ari Károly, Hadur Aladár

Ügyfél: Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
7030 Paks, 8803/16 helyrajzi szám.

Tárgy: Paks II. Atomerőmű Zártkörűen működő Részvénytársaság kérelmére használatbavételi engedély a Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5) létesítményhez

H A T Á R O Z A T

1. Az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 7030 Paks, 8803/16 hrsz., Cg.: 17-10-001282; a továbbiakban: Ügyfél) számára

használatbavételi engedélyt ad

a Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5) létesítményhez.

A használatbavételi engedélyt határozatlan időre adja meg az OAH.

2. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet, Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, tűzvédelmi szakkérdésben, a 35000/2620-6/2025.ált. számon a következő előzetes szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7030 Paks, hrsz. 8803/16., a továbbiakban: Paks II. Zrt.) kérelmére a 7030 Paks, hrsz.: 8803/16 alatti ingatlanon tervezett Építési és Szerelési Bázis (CEB) Betonkeverő üzem (UXC) 5.5. jelű Vezénylő épület és gépjármű mérleg használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás a kiadmányozástól számított egy évig hatályos, amely időtartamon belül lehet felhasználni hatósági engedélyezési eljárás során.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Az ügyfél az előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat a Pécsi Törvényszéknek címzett, de a döntést hozó hatósághoz benyújtott keresettel. A közigazgatási per során a felperest illetékfeljegyzési jog illet meg.

A döntés hirdetményi úton kerül közlésre. A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. ”

3. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, vízügyi és

vízvédelmi szakkérdésben, a 35000/2816-1/2025.ált. számon a következő előzetes szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7030 Paks, 8803/16. hrsz., továbbiakban: Paks II. Zrt.) kérelmére a Paks, 8803/16. hrsz. alatti ingatlanon megépített „Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5) ” tárgyú használatbavételi engedélyezési eljárásához a vízügyi, vízvédelmi követelményeknek való megfelelés vizsgálata szempontjából vízügyi, vízvédelmi szakhatóságként

h o z z á j á r u l o k .

A jelen előzetes szakhatósági állásfoglalás a kiadmányozástól számított egy évig hatályos, amely időtartamon belül lehet felhasználni hatósági engedélyezési eljárás során.

A jelen előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Az ügyfél a végzés ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat a Pécsi Törvényszéknek címzett, de a döntést hozó hatósághoz benyújtott keresettel. A közigazgatási per során a felperest illeték-feljegyzési jog illet meg.

A jelen döntés hirdetményi úton kerül közlésre. A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

4. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály, örökségvédelmi szakkérdésben TOD/25B/1339-2/2024 számon a következő előzetes szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság, a Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030, Paks, 8803/16 hrsz., Cg.: 17-10-001282) kérelmére, a Paks 8803/16 hrsz.-ú Betonkeverő üzem vezénylő épület és hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg UXC 5.5 épület használatbavételi engedélyezése tárgyában az Országos Atomenergia Hivatal előtt indult eljárásban az eljáró hatóság megkeresésére a feltételként előírt

a kulturális örökségvédelmi előzetes szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadja.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügyben hozott érdemi döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslat keretében lehet élni.”

5. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály közegészségügyi szakkérdésben TO-03/NEO/00037-3/2025 számon a következő előzetes szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Paks II Atomerőmű Zrt. Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5.) használatbavételi engedély kiadásához a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatala

közegészségügyi szempontból hozzájárul.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. Az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály KÖFÁT/22674-2/2025/VHF számon a következő előzetes szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030 Paks 8803/16 hrsz; a továbbiakban. Ügyfél), kérelmére indult, „Előzetes szakhatósági állásfoglalás kérése UXC 5.5 épület használatbavételi eljárásához” a vasúti közlekedési hatóságként eljáró építési és közlekedési miniszterhez (1138 Budapest, Váci út 188.; a továbbiakban: vasúti közlekedési hatóság) megküldött 2025.04.02-én kelt P2/102-41/2025 iktatószámú kérelem és mellékletei alapján a szakhatósági megkeresésre Paks II. Atomerőmű Zrt. Paksi Atomerőmű Betonkeverő üzem vezénylő épület és hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5.) használatbavételi engedélyéhez a

h o z z á j á r u l á s t f e l t é t e l n é l k ü l m e g a d o m .

Végzésem a közléssel végleges. Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- (harmincezer) forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az eljárás során az Ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

Az Ügyfél a P2/38-16/2025 (OAH/100-1/2025) iktatószámú, az OAH-nál 2025. április 16. napján érkeztetett beadványában az Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5) létesítmény használatbavételének engedélyezése iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem) terjesztett elő. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése alapján, a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában – 2025. április 16. napján – közigazgatási hatósági eljárás indult.

Előzmények:

Az ügy előzményeként az OAH a **P2-HA0077** (OAH-2020-03581-0034/2020) számú 2020. július 28-án kiadott határozatában építési engedélyt adott a Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5) létesítményre.

Az építési engedély hatályát az OAH a **P2-HA0423** (OAH-2023-04210-0002/2023) engedélyben, az előírt feltételek változatlanul hagyása mellett 2026. július 27-ig meghosszabbította.

A jelen eljárás:

2025. április 16. napján az Ügyfél benyújtotta az használatbavételi engedély iránti kérelmét.

A jelen ügyben az ügyintézési határidő az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 12/B. § (8) bekezdés b) pontja alapján negyvenkettő nap. A közigazgatási hatósági eljárást az OAH az ügyintézési határidőn belül lefolytatta.

A használatbavételi engedélyezési eljárás során az OAH 2025. május 14-én az Ügyfél képviselője jelenlétében helyszíni szemlét tartott. Az OAH a helyszíni szemle megtartását a P2-VE00794 számú (OAH/100-2/2025 iktatószámú) végzésben rendelte el. A helyszíni szemlét elrendelő végzés a letöltési igazolás alapján 2025. május 5-én vált véglegessé. A helyszíni szemle keretében az OAH felügyelői az építményt megtekintették és az Ügyfél hozzájárulásával képfelvételeket is készítettek.

A helyszíni szemle során készült EJ-195-004/2025 (OAH/100-4/2025) számú jegyzőkönyvben az OAH a helyszínen tapasztaltak alapján megállapította, hogy az épület a P2-HA0077 (OAH-2020-03581-0034/2020) számú engedélyben foglaltaknak, és az engedélyezett terveknek megfelelően elkészült, az épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban van. A használatbavételi engedély kiadását gátló körülmény a helyszíni szemle során nem merült fel.

A használatbavételi engedély szerinti építmény szerepe és jellemzői:

Az elkészült - Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5) létesítmény rendeltetése a frissbeton készítési folyamatok irányítása és ellenőrzése, valamint a szállított nyersanyagok mérése.

Befoglaló méretek: 7,335 m x 4,885 m,
Beépített (bruttó) alapterület: 35,832 m²,
Nettó alapterület összesen: 30,600 m²,
Beépítés térfogata: 98,538 m³.

Az UXC 5.5 Betonkeverő üzemi vezénylő épület téglalap alaprajzú, egyszintes, előregyártott, acélváz, konténerépület. A földszint padlószintje: + 0.070 m ($\pm 0,000$ m = 97,150 mBf). Legmagasabb pontja: + 2,750. Számított épületmagasság: 2,750 m. A két 24'-as MOBILBOX konténerből összeállított konténerépületet, 30 cm vastagságú tömörített homokos-kavics feltöltésre betonozott, 25 cm vastag monolit vasbeton lemezalapra helyezték el. Alapozási sík: - 0,350 m = 96,800 mBf. Rendezett terepszint: - 0,150 m = 97,00 mBf

A tehergépkocsik mérésére – a vezénylőépület keleti homlokzatához - hídmérleg került telepítésre, melynek teherbírási határértéke 60 t. A hídmérleg mérőfelülete 18,000 m x 3,000 m, teljes felülete – a rámpákkal együtt – 26,000 m x 3,000 m.

Az UXC 5.5 Betonkeverő üzemi vezénylő épület szerkezetei:

- A 120 mm vastag falak és 150 mm vastag tetőburkolat a következő anyagokból készült:
A falak külső fegyverzete 0,6 mm vastag horganyzott és festett trapézlemez, kitöltése PUR hab 110 mm vastagsággal, belső burkolata gipszkarton, horganyzott és festett síklemezzel fedve.
- A tető külső fegyverzete 0,6 mm vastag horganyzott és festett trapézlemez, kitöltése PUR hab 140 mm vastagsággal, belső burkolata gipszkarton, horganyzott és festett síklemezzel fedve.
- A padlók 120 mm vastagságúak, és a következő anyagokból készültek: alsó réteg - 0,6 mm vastag horganyzott és festett trapézlemez, 100 mm vastag poliuretán hőszigetelés, padlólap - 20 mm vastag cementforgács lap, hegesztett PVC lemez padlóburkolattal.
- A válaszfalak acél vázszerkezetre felszerelve készültek, helyiségfunkciótól függően gipszkarton, vagy gipszrost lemezzel borítva. A válaszfalak kitöltése 50 mm vastag bazaltkő alapú ásványgyapot.
- A belső ajtók PVC profilból készültek.

- Az Ablakok és külső ajtók is PVC profilból készültek, hőszigetelő üvegezéssel és beépített redőnnyel. Az acél ajtókeretes bejárati ajtók két oldalt festett, horganyzott acéllemez burkolatot kaptak.

Az építési és szerelési bázis ivóvíz hálózata látja el – egy bekötési ponton keresztül – az UXC 5.5 Betonkeverő üzemi vezénylő épület háztartási és ivóvíz igényeit. Az UXC 5.5 Betonkeverő üzemi vezénylő épületben – méretéből következően – nem szükséges tűzivizellátást biztosítani. A melegvizellátást elektromos vízmelegítők, a fűtést elektromos konvektorok biztosítják. A helyiségekben általános befúvó-elszívó szellőztető rendszer létesül mechanikus és részben természetes meghajtással. A nyári időszakban légkondicionáló berendezéssel tartják fenn a + 25 °C fokos tervezett hőmérsékletet.

Az UXC 5.5 Betonkeverő üzemi vezénylő épület szennyvízvezetéke egy kivezetéssel az építési-szerelési bázis külső szennyvízcsatorna-hálózatához csatlakozik.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 1/2022 (IV.29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) és (2) bekezdése szerinti, a Rendelet mellékleteit képző Nukleáris Biztonsági Szabályzatok (a továbbiakban: NBSZ) 1.5.3.0100. pontjában előírtak alapján hatósági – a Rendelet 18. § (1) bekezdés j) pontja szerinti – engedélyezési eljárásban az OAH által kiadott használatbavételi engedély szükséges.

A kérelem melléklete tartalmazza az NBSZ 1.5.3.0600. pont d) alpontja alapján, az atomenergia alkalmazása körében eljáró független műszaki szakértőről szóló 5/2022. (IV. 29) OAH rendeletben (a továbbiakban: 5/2022. (IV. 29) OAH rendelet) foglaltaknak megfelelően elkészített független műszaki szakértői véleményt. A független műszaki szakértő Dr. Abou-Abdo Tamás (kamarai száma: 06-61265, szakterülete: NSZ-7) az alábbiakat nyilatkozta:

„Kijelentem, hogy a szakértés tárgyát - az építészeti megfelelőséget - megalapozó dokumentumok a tudomány és technika aktuális fejlettségi szintjének, valamint a hatályos jogszabályi es hatósági előírásoknak megfelelnek, a szakértői vélemény kialakítása szempontjából releváns információk verifikáltak.

A kivitelezés során végrehajtott módosítások nem érintik az épületszerkezet állékonyságát és nem érintik a nukleáris biztonságot. A módosításokat a fedvénytervek tartalmazzák.

*A Paks II. Atomerőmű 5. és 6. blokkjának létesítéséhez szükséges Építési és Szerelési Bázis területén lévő Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (5.5) (7030 Paks, Helyrajzi szám: 8803/16) a vonatkozó jogszabályok és rendeletek értelmében **nem nukleáris rendeltetésű építmény**. Így a tervezési, építés-szerelési munkákra az általános előírásokon túl a **nukleáris létesítményekkel összefüggő külön előírások nem vonatkoznak.**”*

A független műszaki szakértő az 5/2022. (IV. 29) OAH rendelet 11. § (10) bekezdésében előírtak szerint nyilatkozott, hogy szakértői tevékenysége végzését kizáró, az 5/2022. (IV. 29) OAH rendelet 11. § (7) és (8) bekezdése szerinti okok nem állnak fenn vele szemben, a független véleményalkotását semmiféle külső tényező nem befolyásolta, a szakértői tevékenysége végzése során kizárólag szakmai szempontok vezérelték, a véleménye tartalmának kialakításához sem személyes, sem anyagi érdeke nem fűződik. A nyilatkozat alapján a szakértővel szemben teljesülnek az Atv. 19/A. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek.

Az eljárás során figyelembe vett dokumentumok:

- a) A P2/38-16/2025 (OAH/100-1/2025) iktatószámú számú beadvány és mellékletei,

- b) A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet, Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, 35000/2620-6/2025.ált. számú előzetes szakhatósági állásfoglalása,
- c) A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet, Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, 35000/2816-1/2025.ált. számú előzetes szakhatósági állásfoglalása,
- d) A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály TOD/25B/1339-2/2024 számú előzetes szakhatósági állásfoglalása,
- e) A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály TO-03/NEO/00037-3/2025 számú előzetes szakhatósági állásfoglalása,
- f) Az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály KÖFÁT/22674-2/2025/VHF számú előzetes szakhatósági állásfoglalása,
- g) A P2-HA0077 számú (OAH-2020-03581-0034/2020) határozat,
- h) A P2-HA0423 számú (OAH-2023-04210-0002/2023) határozat.

A kérelem elbírálásánál figyelembe vett, a nukleáris biztonságot meghatározó követelmények:

- a hatósági engedély megadásának általános feltételével összefüggő követelmények: Rendelet 3. § (2) bekezdése és az NBSZ 1.2.1.0100. pontja,
- a használatbavételi engedély iránti kérelemre vonatkozó követelmény: az NBSZ 1.5.3.0100. pontja,
- a használatbavételi engedély hatályára vonatkozó követelmények: NBSZ 1.5.3.0300. és 1.5.1.1300. pontjai,
- a használatbavételi engedély iránti kérelem tartalmára vonatkozó követelmény: NBSZ 1.5.3.0600. pontja,
- a szakhatóság használatbavételi engedélyezési eljárásba való bevonására vonatkozó követelmény: az NBSZ 1.5.3.1000. pontja,
- a független szakértői tevékenység követelményei: Atv. 19/A. § (2) bekezdése, az 5/2022. (IV. 29) OAH rendelet 11. § (10) bekezdése és 15. § (2)-(5) bekezdése,

A kérelmet megalapozó dokumentáció teljesíti a használatbavételi engedély iránti kérelemmel szemben támasztott NBSZ 1.5.3.0600. pont a)–e) alpontjaiban rögzített követelményeket. A használatbavételi eljárásban figyelembe vett dokumentumokban rögzítettek, és a helyszínen tapasztaltak alapján az OAH megállapította, hogy a megépített építészeti terjedelem nem veszélyezteti a nukleáris biztonságot, az épület az engedélyezett műszaki tervek szerint került kialakításra, továbbá az épület rendeltetésnek megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van.

A fentiek figyelembevételével az OAH a rendelkező rész 1. pontjában a Rendelet 18. § (1) bekezdés j) pontja szerinti használatbavételi engedély kiadásáról határozott.

Az OAH a rendelkező rész 1. pontja szerinti használatbavételi engedély időbeli hatályát az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján, az NBSZ 1.5.1.1300. és 1.5.3.0300. pontjai szerint határozta meg.

Az eljárásba bevont szakhatóságok a használatbavételi engedély kiadásához hozzájárultak.

A rendelkező rész 2. pontjában szereplő, az Atv. 11/B. § (4) bekezdés szerinti, az Atv. 2. melléklet 2.9. pontjában meghatározott szakkérdésben a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet, Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat előzetes **tűzvédelmi szakhatósági** állásfoglalásának indokolása:

„I. Előzmények

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.; a továbbiakban: BM OKF) előtt a Paks II. Zrt. 2025. április 04-én benyújtott kérelme alapján tűzvédelmi előzetes szakhatósági eljárás indult 35000/2620/2025.ált. ügyiratszámom, a 7030 Paks, hrsz.: 8803/16 alatti ingatlanon tervezett Építési és Szerelési Bázis (CEB) Betonkeverő üzem (UXC) 5.5. jelű Vezénylő épület és gépjármű mérleg használatbavételi engedélyezési eljárása ügyében.

A BM OKF a tárgyi cím alatti ingatlan területén a Paks II. Zrt. kérelmére a tűzvédelmi követelmények megvalósulását 2025. március 21-én helyszíni konzultáció keretében vizsgálta. A helyszíni konzultáció során hiányosságot nem állapított meg, ezért tárgyi előzetes szakhatósági eljárásban a helyszíni szemlét mellőzte.

A kérelem, valamint az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges P2/102-38/2025. iktatószámú (00307-01/2025. beadványszámú) tervdokumentáció benyújtása e-Papír szolgáltatáson keresztül valósult meg a 2025. március 04. napján érkezett EPAPIR-20250404-4605, EPAPIR-20250404-4805, EPAPIR-20250404-4900, EPAPIR- 20250404-4992, EPAPIR-20250404-5091. azonosítószámú megkeresés mellékleteként.

Jelen előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásáig további dokumentáció nem érkezett.

II. Tényállás tisztázása

A BM OKF a tényállás megállapításánál figyelembe vette a Paks II. Zrt. által megküldött dokumentációban foglaltakat, valamint a 2025. március 21-én megtartott helyszíni konzultáció alkalmával vizsgálta az épület kialakítását és rendeltetését, továbbá a hatályos és vonatkozó jogszabályoknak való megfelelést.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdése alapján „sommás eljárásnak van helye, ha a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és nincs ellenérdekű ügyfél”.

A Paks II. Zrt. BM OKF-hez benyújtott kérelme megfelelt a vonatkozó követelményeknek, valamint az előzetes helyszíni konzultáción megállapítottak alapján további helyszíni szemle megtartása nem vált indokolttá, a tényállás tisztázott, így azt a BM OKF sommás eljárásban bírálta el.

III. Bizonyítékok értékelése

A BM OKF az előzetes szakhatósági állásfoglalás meghozatala során a Paks II. Zrt. által 2025. április 04. napján megküldött P2/102-38/2025. iktatószámú (00307-01/2025. beadványszámú) kérelem és annak mellékletét képező dokumentációt vette figyelembe. A BM OKF a benyújtott kérelmet és a Paks II. Zrt. által tárgyi épület kivitelezési munkáival kapcsolatban megküldött használatbavételi engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgálta, a helyszínt előzetesen 2025. március 21. napján megtekintette. A helyszíni konzultáción tapasztaltak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a tárgyi épület használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárult.

IV. Alkalmazott jogszabályok

A BM OKF az előzetes szakhatósági eljárásban az Ákr. 55. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, az Ákr. 41. § (2) bekezdésében meghatározott teljes eljárást alkalmazta. Tárgyi beruházás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé

nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Paks R.) 1. § (1) bekezdése alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül. Az előzetes szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, amely előírja a döntés tartalmát és formáját.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 11/B. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság által kiadott előzetes szakhatósági állásfoglalás egy évig hatályos.

Az Ákr. 50. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, az ügyintézési határidő sommás eljárásban nyolc nap.

Az Ákr. 4. § szerint, a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen. Ezen rendelkezésre figyelemmel a BM OKF nem tartotta indokoltnak és szükségesnek az ismételt helyszíni szemle lefolytatását a tárgyi területen.

A BM OKF a kérelmet sommás eljárásban bírálta el, az ügyintézésre vonatkozó nyolc napos ügyintézési határidőt betartotta.

A döntés hirdetményi úton történő közlését és annak napját a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) és (2) bekezdései írják elő.

A BM OKF hatáskörét a Paksi R. 1/A. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével az Atv. 11/B. § (1) és (1a) bekezdéseiben, valamint az Atv. 2. melléklet 10. sorában foglaltak határozzák meg. A BM OKF illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek, ha a döntést központi államigazgatási szerv vezetője hozta, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadóak.

A Pécsi Törvényszék illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a, a közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.”

A rendelkező rész 3. pontjában szereplő, az Atv. 11/B. § (4) bekezdés szerinti, az Atv. 2. melléklet 6.1. pontjában meghatározott szakkérdésben a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, előzetes **vízügyi és vízvédelmi szakhatósági** állásfoglalásának indokolása:

„I. Előzmények

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.; továbbiakban: BM OKF) előtt a Paks II. Zrt. 2025. április 1-én benyújtott kérelme alapján vízügyi, vízvédelmi előzetes szakhatósági eljárás indult 35000/2816/2025.ált. ügyiratszámom, a Paks, 8803/16. hrsz. alatti ingatlanon megépített „Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5)” (továbbiakban: tárgyi épület) használatbavételi engedélyezési eljárása ügyében.

A kérelem benyújtása e-Papír szolgáltatáson keresztül valósult meg a 2025. április 1. napján érkezett EPAPIR-20250401-4414 azonosítószámú megkeresés mellékleteként. Az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges tervdokumentációt a Paks II. Zrt. személyesen nyújtotta be a BM OKF részére a P2/102-39/2025. iktatószámú (00305-01/2025. beadványszámú) kérelem mellékleteként.

Jelen előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásáig további dokumentáció nem érkezett.

II. Tényállás tisztázása

A tényállás megállapításánál a BM OKF figyelembe vette a Paks II. Zrt. által a kérelemhez csatolt tervdokumentációt, továbbá a hatályos és vonatkozó jogszabályokat.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdése alapján „sommás eljárásnak van helye, ha a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és nincs ellenérdekű ügyfél”.

III. Megállapítások

Tárgyi beruházás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (továbbiakban: Atv.) 11/B. § (1) bekezdése kimondja, hogy az atomenergia-felügyeleti szerv eljárásában közreműködő szakhatóságok megnevezését, a bevonás eseteit, a vizsgálandó szakkérdést és az eljárás tárgyát – az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével – a 2. melléklet határozza meg.

Az Atv. 11/B. § (1a) bekezdése rögzíti, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény (a továbbiakban: Ngtv.) vagy a magyar építészetről szóló törvény felhatalmazása alapján a Kormány által rendeletben kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházások esetén a 2. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban tűzvédelmi szakkérdésben, vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatóságként a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve jár el.

A fent rögzítettek értelmében az Atv. 2. mellékletének 6.1 pontja alapján annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, a BM OKF, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság jár el.

A vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.), a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (együttesen: vízvédelmi jogszabályok) tartalmazzák.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm.

rendelet) 10. § (3a) bekezdése kimondja, hogy a területi vízvédelmi hatóság a vízvédelmi szakkérdéseket – tekintettel a környezetet veszélyeztető hatásokon belül a vizek terhelésére és állapotromlására is – minden területi vízügyi hatósági eljárásban szakkérdésként vizsgálja.

A fent hivatkozott kijelölő rendelkezések alapján a vízügyi hatósági eljárásban a BM OKF-nek, mint vízvédelmi hatóságnak vizsgálni kell a vízvédelmi szakkérdéseket is, azaz azt, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi épület a Paksi Atomerőműtől északra helyezkednek el. A terület 5 km-re délre fekszik Paks központjától, 1 km-re nyugatra a Duna folyótól (Duna 1527 fkm) és 1,5 km-re keletre a 6.sz. főúttól.

A Paks II. Zrt. 78-140/2016. számon környezetvédelmi engedélyt kapott a 7030 Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyen két új atomerőművi blokk létesítésére és üzemeltetésére az általa benyújtott környezeti hatástanulmány alapján. Az engedély tartalmazza a környezetvédelmi hatóság előírásait a tervezett tevékenységhez kapcsolódóan, melyek betartása kötelező érvényű.

A tervezés során a különböző környezeti elemekre vonatkozóan figyelembevételre kerültek a létesítés és üzemelés környezeti hatásai. A hatások tekintetében megállapításra került, hogy sem a létesítési, sem pedig az üzemelési fázisban nem lépik túl a környezeti hatástanulmányban bemutatott értékeket.

Az Építési és Szerelési Bázis (továbbiakban: CEB) létesítése az Atomerőmű építésének a részét képezi és nélkülözhetetlen a Paks II projekt kivitelezéséhez. A CEB biztosítja az építési és szerelési munkálatok szükséges anyagokkal, szerkezetekkel, berendezésekkel való ellátását. A tárgyi épület részét képezi a Betonkeverő üzem (UXC) épületeinek a CEB területén.

A tárgyi épület építési engedélyezési eljárása során a BM OKF 35000/4318-1/2020.ált. számon előzetes szakhatósági állásfoglalást adott ki, melyben az építési engedély kiadásához feltételek nélkül hozzájárult.

A tárgyi épület egyszintes, mely 2 teljesen előregyártott és a helyszínen összeszerelt mobil egységből áll. A tárgyi épület alapterülete 7335 mm x 4880 mm. Az épület magassága 2700 mm, a tetőgerincig (a ± 000 szinttől), míg a belmagassága 2500 mm. Az épület kialakításánál alapozási tevékenység nem történt. Az épület térszínre elhelyezett betontuskókon áll. A tárgyi épület rendeltetése a beton elkészítési folyamatok irányítása és ellenőrzése, valamint a szállított nyersanyagok mérése.

A CEB vízellátására, szennyvíz-elvezetésére és csapadékvíz elhelyezésére a BM OKF a 35000/8999-5/2023.ált. számú határozattal módosított, 35000/11548-9/2020.ált. számú, valamint a 35000/9000-5/2023.ált. számú határozattal módosított 35000/6557-5/2021.ált. számú vízjogi létesítési engedélyt adott ki. Továbbá a CEB terület bizonyos részein a fent megjelölt létesítési engedélyk alapján kiépített vízellátási (vízellátó, csapadékvíz-elvezető, szennyvíz-elvezető rendszerek) a többször módosított 35000/2942-13/2024.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelnek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi épület vízellátása, szennyvíz-elvezetése és csapadékvíz elvezetése megoldott.

A tárgyi épület egy bekötési ponton keresztül csatlakozik a külső ivóvíz hálózathoz.

A tárgyi épület a szaniter helyiségeiben gravitációs szennyvíz-elvezető hálózatot létesült, amely a CEB kommunális szennyvízhálózatába kerül bekötésre. A gravitációs szennyvízelvezető hálózat egy kivezetéssel csatlakozik a CEB külső kommunális szennyvízelvezető hálózatába.

A kommunális szennyvízelvezető hálózatba kerül a szaniter berendezésektől és összefolyóktól elvezetett szennyvíz.

Olajos és technológiai berendezésektől származó szennyvíz nincs. Az épülettetőről a csapadékvíz-elvezetés a ereszcsonnokon és ejtővezetéseken keresztül történik földalatti kivezetéssel a CEB külső csapadékvíz-elvezető rendszerébe. A technológiai berendezésektől ipari szennyvízelvezetés nincs.

A P2/102-39/2025. iktatószámú kérelemben előadottak szerint a kivitelezés során, a vízvédelmi szakkérdés tekintetében, az építési engedélyes tervdokumentációtól, valamint az az alapján készült és jelen kérelemhez mellékelt kiviteli tervdokumentációtól nem tértek el. A kivitelezés során olyan esemény nem történt, ami a felszíni, vagy felszín alatti vizeket veszélyeztette, illetve szennyezte volna.

A tárgyi épülettel érintett terület kívül esik a sérülékeny üzemelő Csámpai vízbázis felszín alatti 50 éves elérési idejű védőidomának felszíni metszetén, így a tárgyi beruházással érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti védőterületet és védőidomot nem érint.

A megvalósított beruházás felszíni vízfolyásokat nem érint. A megépített létesítmény nem a Duna nagyvízi medrében helyezkedik el, ezért üzemeltetése az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

Megállapítható, hogy a benyújtott dokumentációban felvázolt megoldások betartása mellett a tárgyi területen megvalósított létesítmény megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Mindezekre tekintettel a használatbavételi engedélyezési eljárásban vízügyi, vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat előírások nélkül megadtam.

A fentiek alapján a rendelkező részben a foglaltak szerint döntöttem.

IV. Alkalmazott jogszabályok

A BM OKF az előzetes szakhatósági eljárásban az Ákr. 55. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott sommás eljárás szabályit alkalmazta.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul, amely előírja a döntés tartalmát és formáját.

Az Atv. 11/B. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság által kiadott előzetes szakhatósági állásfoglalás egy évig hatályos.

Az Ákr. 50. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, az ügyintézési határidő sommás eljárásban nyolc nap. A BM OKF a kérelmet sommás eljárásban bírálta el, az ügyintézésre vonatkozó nyolc napos ügyintézési határidőt betartotta.

A döntés hirdményi úton történő közlését és annak napját a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) és (2) bekezdései írják elő.

A BM OKF hatáskörét az R. 1/A. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével az Atv. 11/B. § (1a) bekezdése, az Atv. 2. mellékletének 6.1. pontjában foglaltak, illetve a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3a) bekezdése, illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek, ha a döntést központi államigazgatási szerv vezetője hozta, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadók.

A Pécsi Törvényszék illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a, a közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg. ”

A rendelkező rész 4. pontjában szereplő, az Atv. 11/B. § (4) szerinti, az Atv. 2. melléklet 6.4. pontjában meghatározott szakkérdésben, a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály előzetes **kulturális örökségvédelmi szakhatósági** állásfoglalásának indokolása:

„A Paks II. Atomerőmű Zrt. (7030, Paks, 8803/16 hrsz.,Cg.:17-10-001282) kérelmet adott be a Tolna Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint örökségvédelmi hatósághoz, amelyben a Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon található Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg UXC 5.5. épület használatbavételi engedélyezése ügyében előzetes szakhatósági állásfoglalását kiadását kérte.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 9. § -a alapján a régészeti lelőhelyeket – a fenntartható használat elvének figyelembevételével – csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak.

A Kötv. 10. § -a értelmében a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző, szükség esetén mentő jellegűeknek kell lenniük.

A Kötv. 11. § -a szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A nyilvántartott régészeti lelőhelyek védelmében a Kötv.19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó beruházásokkal a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Kötv.19. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Szakhatósági eljárása során az örökségvédelmi hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet érintő beruházás esetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 88. §-ában meghatározott szempontok alapján vizsgálta, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

A tényállás tisztázása során az alábbi dokumentumok kerültek felhasználásra:

1. A kérelmező által benyújtott építési tervdokumentáció.
2. A Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Örökségvédelmi Központja által a Paks Atomerőmű telephelyén új Atomerőművi Blokkok létesítése tárgyában 2013-ban készített Előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD).
3. A közhiteles kulturális örökségvédelmi nyilvántartás adatai (elektronikus formában).
4. A régészeti feladatellátó jelentése a beruházási terület régészeti megfigyeléséről.

1. A megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a földmunkával járó tárgyi beruházás a Paks 8803/16 hrsz.-ú ingatlanon valósult meg.

2. A Paks II. Zrt. 2013. március 19-én előzetes szakhatósági hozzájárulást kért az új atomerőművi blokkok létesítéséhez kapcsolódóan, a Paks 8803 hrsz. -ú területre. Az örökségvédelmi hatóság az előzetes szakhatósági hozzájárulást TO-04D/40/284-2/2013. számú döntésében megadta, azzal a feltétellel, hogy a beruházó a vonatkozó jogszabályok szerint előzetes régészeti dokumentációt készítet az érintett területről. A 'Paks Atomerőmű területén új atomerőművi blokkok létesítése' beruházás ERD-jét az MVM Paks II. Zrt. 2014. február 3-án az örökségvédelmi hatóságnak megküldte. A régészeti kutatások a jelenlegi 8803/16 hrsz.-ú ingatlan területét is érintették. Az 1953-ban készült légi felvételek elemzése alapján a területen fekvő egykori Magyar falu-t sikerült lokalizálni. Az ERD keretein belül elkészült feltárási projektterv megállapítja, hogy a területen több azonosított régészeti lelőhely is található, ezek pontos kiterjedését a vizsgálat során nem lehetett megállapítani. A terület régészeti szempontú vizsgálatakor megállapításra került:

Az ERD szerint az eredeti holocén talajtakaró nem vagy elenyésző mértékben sérült, ezért számolni kell régészeti emlékanyag in situ előkerülésével (ERD archív fúrásminták elemzése Kutatási jelentés 32. o.)

A jelenlegi blokkok területén és környezetében egységesen 97 m tszf. fölé van feltöltve a korábban változóan 91-98 m tszf. magasságú terület (3. o.). A sekélyföldtani fúrások alapján a terület 2-6 m vastagságban fedett (ERD archív fúrásminták elemzése Kutatási jelentés 31. o.)

Az érintett terület nehezen kutatható, a geofizikai mérések a szennyeződések miatt (vasbeton, fémhulladék) nehezen értelmezhetőek (9. o.) a kisfelületű szisztematikus talajmintavételezések sem hoztak értékelhető eredményt (11. o.) a terepbejárástól a feltöltés miatt szintén nem

várható adatok. A lelőhelyek pontos kiterjedésének meghatározását a körülmények nem tették lehetővé (16. o., 24. o., ERD archív fúrásminták elemzése Kutatási jelentés 33. o.)

Az adatgyűjtés és a talajfúrás minták elemzése alapján feltételezhetünk az atomerőmű területén avar temetőt (Reaktor) (11. o.) és őskori települést (8. o.), ezeknek pontos kiterjedése, elhelyezkedése nem ismert.

3. A közhiteles kulturális örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján tárgyi beruházás által érintett Paks 8803/16 hrsz. -ú ingatlan területén az alábbi nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak.
 - A 85835 azonosító számon nyilvántartott Paks 102, Atomerőmű 1. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
 - A 85837 azonosító számon nyilvántartott Paks 103, Magyarai nevű lelőhelyen, jellege alapján középkori település és őskori megtelepülés nyomai maradtak fenn.
 - A 90217 azonosító számon nyilvántartott Paks 104, Atomerőmű 2. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
 - A 90219 azonosító számon nyilvántartott Paks 105, Atomerőmű 3. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
4. A kérelmező a Tolna Végvári Kormányhivatalhoz mint illetékes kulturális örökségvédelmi hatósághoz benyújtotta a régészeti feladatellátásról szóló nyilatkozatot, amelyet a régészeti feladatellátást végző Wosinsky Mór Múzeum adott ki.
 - A Wosinsky Mór Múzeum a 2024. október 28.-i nyilatkozata szerint a földmunkák régészeti megfigyelése során eredeti összefüggésben régészeti lelet, objektum nem került elő, a beruházással érintett területen a földmunkával járó tevékenység régészeti megfigyelése befejeződött.

A tervdokumentáció szerint **a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősült.**

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a beruházó már korábban elkészítette az ERD -t, amely vizsgálata az Atomerőmű teljes üzemi területére (8803 hrsz.) kiterjedt. Az örökségvédelmi hatóság eljárása során felhasználta az ERD eredményeit és a feltárási projektterv javaslatait.

A tényállás tisztázása során egyértelműen megállapítható volt, hogy a beruházás földmunkáival érintett ingatlanon nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak.

A Kötv. 22 § (1) bekezdése szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyen a földmunkával járó beruházások esetében megelőző régészeti feltárást kell végezni.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A beruházó által benyújtott a földmunkához előírt régészeti feladatellátás elvégzését igazoló nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a beruházáshoz kapcsolódó földmunkák az örökségvédelmi jogszabályi előírásoknak megfelelően lezajlottak, a további régészeti kutatás a területen nem szükséges.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

A tárgyi eljárás a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 234.§ (1) bekezdése és a 193.§ (1) bekezdés b) pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent hivatkozott jogszabály 198. §-ában meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/B. §-án és 2. mellékletén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án, a Kötv. 7/A. §-11. §-ain és 62. § -68. §-ain, és a Korm.r. 88. §-án alapul. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A rendelező rész 5. pontjában szereplő, az Atv. 11/B. § (4) bekezdés szerinti, az Atv. 2. melléklet 6.3 pontjában meghatározott szakkérdésben, a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály előzetes **közegészségügyi szakhatósági** állásfoglalásának indokolása:

„A Paks II Atomerőmű Zrt. (7030 Paks, 8803/16 hrsz.) 2025. január 09-én előzetes szakhatósági állásfoglalás kérelmével kereste fel a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatalát (továbbiakban: Hatóság), a Paks 8803/16. hrsz. számon megvalósuló 5. és 6. atomerőművi blokkok létesítése kapcsán megépített Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5.) használatbavételi engedély ügyében.

A megküldött dokumentumokat átvizsgálva és 2025. január 17-én megtartott helyszíni szemle alapján megállapításra került, hogy a megépített Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5.) közegészségügyi szempontból nem kifogásolt, ezért a használatbavételi engedély kiadásának akadálya nem merült fel.

A szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bek. d) pontja és 4. § (1) bek. d), n) pontja, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 23.) Korm. rendelet, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-56. §-a alapján hozta meg.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zárta ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással ad tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Hatóság szakhatósági hatásköre a szakhatóságok hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm.

rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklete, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdése, továbbá az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja és a 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. §. (1) bekezdése által fogalt hatáskörömben, illetékességem a 2. számú mellékletén alapul.”

A rendelkező rész 6. pontjában szereplő, az Atv. 11/B. § (4) bekezdés szerinti, az Atv. 2. melléklet 6.6 pontjában meghatározott szakkérdésben, az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály előzetes **vasúti közlekedési szakhatósági** állásfoglalásának indokolása:

„Az Ügyfél kérelmére Paks II. Atomerőmű Zrt. Paksi Atomerőmű Betonkeverő üzem vezénylő épület és hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5.) használatbavételi engedélyéhez szakhatóságként kereste meg a vasúti közlekedési hatóságot.

A szakhatósági megkeresés részeként megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a megvalósult építmény a vasút állagára, a vasúti forgalom biztonságára, a fenntartási és üzemeltetési feladatainak ellátására kockázatot nem jelent.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 11/B. §, és 2. számú melléklete 6.6. pontjában foglaltak alapján adtam ki, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésén alapszik.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A vasúti közlekedési hatóság rögzíti, hogy 2022. december 1. napjától a közlekedésért felelős miniszter a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontja alapján az építési és közlekedési miniszter.

A vasúti közlekedési hatóság a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 6 § (1) pontjában meghatározott hatásköre alapján és országos illetékességgel járt el.

A kiadmányozási jog az Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (XII. 28.) ÉKM utasítás 1. melléklet 106. § (1) bekezdésén alapul.”

A fentiek alapján az OAH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A döntés jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése, az Atv., a Rendelet, az NBSZ, valamint az 5/2022. (IV. 29.) OAH rendelet fent hivatkozott rendelkezései képezik.

A Betonkeverő üzem vezénylő épület és a hozzá kapcsolódó gépjárműmérleg (UXC 5.5) létesítmény használatbavételére irányuló jelen közigazgatási hatósági eljárás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított hatósági eljárásnak minősül.

Az OAH hatáskörét az Atv. 6. § (2) bekezdése, a 17. § (2) bekezdésének 3. pontja, valamint a Rendelet 2. §-a, az illetékességét az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntés elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, továbbá a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjára és a (3) bekezdés d) pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint a 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A keresetlevél benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás Kp. 39. § és az 52. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezéseiben alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, az elektronikus időbélyegző szerint

Kádár Andrea Beatrix
elnök

- Erről értesül:**
1. Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 2. BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet, Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat
 3. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály
 4. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály
 5. Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály
 6. Irrattár